



GROENLINKS



Den Bosch, 25 augustus 2008

Statenvragen van de Statenfracties in Noord-Brabant van de Partij voor de Dieren, SP, Brabantse Partij, D66, GroenLinks en CU/SGP aan het college van GS op grond van artikel 3.2 van het Reglement van Orde

Geacht College,

In de GS vergadering van 19 augustus van 2008 heeft u besloten de indieners van bezwaren tegen 22 vergunningen op basis van de Nbwet 1998 niet ontvankelijk te verklaren. (Zie ook bericht "Milieuclubs staan bij GS buitenspel" door Ron Lodewijks, Brabants Dagblad, donderdag 21 augustus 2008)? Dit leidt bij ons tot de volgende vragen:

1) U neemt het besluit van niet ontvankelijk verklaren niet op basis van inhoudelijke gronden, maar louter op basis van formele gronden.

U loopt daarmee vooruit op een door u vooronderstelde toekomstige stand van zaken in de rechtspraak. Klopt dit?

2) Indien het antwoord op vraag 1 bevestigend is, is dit dan niet in tegenspraak met het feit dat u zich aan vigerende regels heeft te houden?

3) Op de website van de Raad van State is te zien dat Mobilisation for the Environment véle malen wél ontvankelijk is verklaard en met succes zaken heeft aangevochten, ook in Brabant (zie bijlage)! Hoe verhouden zich de argumenten die u opvoert tot de jarenlange staat van dienst van Mobilisation for the Environment te Nijmegen?

4) Met uw besluit gaat u tegen het advies in van de provinciale hoor- en adviescommissie. Om het advies van de provinciale hoor- en adviescommissie naast u neer te leggen en vooruit te lopen op de rechtspraak zult u ongetwijfeld zeer zwaarwegende motieven hebben gehad.

a) Zo ja, welke motieven waren dat?

b) Wat waren daarbij uw afwegingen?

5) Inhoudelijke toetsing is bedoeld om de natuur te beschermen conform de daarvoor geldende internationale richtlijnen. Het niet of onvoldoende toetsen van een inhoudelijke beoordeling komt de geloofwaardigheid van de provinciale politieke bestuurders niet bepaald ten goede. Bent u het daarmee eens?

6) Vele Brabantse burgers, Nederlandse en buitenlandse toeristen genieten van de Brabantse natuur. Beseft u dat u met deze actie een duidelijke keuze maakt **tegen** bescherming van natuur en daarmee tegen de belangen van genoemde burgers en **vóór** slechts enkele agrarische ondernemers?

Door het niet ontvankelijk verklaren van de bezwaarmakers blijven de vergunningen in stand en kunnen deze bedrijven uitbreiden. Dit roept bij ons de volgende vragen op:

7) Klopt het dat verschillende bedrijven deze kwetsbare natuur nu zwaarder gaan belasten?

8) Op welke wijze heeft u, alvorens de vergunningen te verlenen, de aanvragen tot uitbreiding in het kader van de Nbwet getoetst aan de habitatrictlijn?

9) Is in de onderhavige 22 gevallen naar uw mening geen enkele sprake van schending van Europese richtlijnen en/of verdragsbepalingen?

10) Het is ook in het belang van de betreffende ondernemers dat bezwaren inhoudelijk getoetst worden. Dit om te voorkomen dat in een later stadium de vergunningen alsnog gewijzigd/vernietigd worden.

Begrijpen wij goed dat u de bezwaren van de bezwaarmakers niet inhoudelijk heeft getoetst? Zo niet, bent u dan alsnog bereid dit te doen gezien het belang hiervan voor betreffende ondernemers?

11) Mogelijk gaan de betreffende ondernemers nu op basis van uw handelen uitbreiden. Is er echter nog enige kans dat er door verdere rechtsgang en uitspraken m.b.t. deze zaken de beslissing in een later stadium nog teruggedraaid wordt? Kunnen de betreffende ondernemers op enige wijze hierdoor benadeeld worden?

Met vriendelijke groet,

Namens de Statenfracties in Noord-Brabant,

Birgit Verstappen	Fractie voorzitter Partij voor de Dieren
Marusjka Lestrade	Fractie voorzitter D66
Aloysia Jetten	Fractie voorzitter Brabant Partij
Johan Martens	Fractie voorzitter Groen Links
Veerle Slegers	Statenlid SP
Hermen Vreugdenhil	Fractie voorzitter Cu-SGP