

Mw. M. Lestrade - Brouwer
Mw. M.W.A. van Boxtel

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Beantwoording vragen ex artikel 3.2 van het Reglement van Orde over mogelijke belangenverstrengeling van twee bestuursleden van Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant.

Datum

4 maart 2009

Ons kenmerk

1505150/1508822

Uw kenmerk

Geachte mevrouw Lestrade - Brouwer,

Bij brief van 16 februari 2009 heeft u namens de D66 Statenfractie vragen gesteld over mogelijke belangenverstrengeling bij bestuurders van Bureau Jeugdzorg. Deze vragen zijn mede gesteld door de SP Statenfractie. Aanleiding voor uw vragen vormde de berichtgeving op 12 februari en de daarop volgende publicaties in het Brabants Dagblad.

Contactpersoon

F.J.J. Glorius / M.C.J. van Dal

Directie

Sociale & Culturele
Ontwikkeling

Telefoon

(073) 681 22 87

Fax

(073) 681 28 44

Bijlage(n)

geen

E-mail

FGlorius@brabant.nl

Deze vragen luiden als volgt.

Volgens het Brabants Dagblad is het accountantsonderzoek in deze kwestie al in oktober 2008 begonnen.

1. Klopt het dat dit onderzoek heeft plaatsgevonden in de periode oktober 2008 tot en met januari/februari 2009?
2. Zo nee, van wanneer tot wanneer heeft het onderzoek dan plaatsgevonden?
3. Zo ja, wat is de reden dat het onderzoek zo lang heeft geduurd?
4. Zijn de twee bestuurders in de periode van onderzoek betrokken geweest bij (nieuwe) onroerend goedtransacties?
5. Zo ja, hebben zich in deze periode nieuwe onregelmatigheden voorgedaan?
6. Hebben de bestuurders in de periode van onderzoek vrije toegang gehad tot de onderzochte gegevens?

Naar aanleiding van het (voorlopige) accountantsrapport vindt momenteel een onderzoek door de bedrijfsrecherche plaats.

7. Bent u bereid (de conclusies van) het accountantsrapport toe te zenden aan de leden van de Commissie Zorg, Welzijn en Cultuur?

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

8. Zo ja, wanneer kunnen we dit tegemoet zien?
9. Zo nee, waarom niet?
10. Op welk moment is het onderzoek door de bedrijfsrecherche afgerond?
11. Bent u bereid (de conclusies van) het onderzoeksrapport van de bedrijfsrecherche toe te zenden aan de leden van de Commissie Zorg, Welzijn en Cultuur?
12. Zo ja wanneer kunnen we dit tegemoet zien?
13. Zo nee, waarom niet?

Datum

4 maart 2009

Ons kenmerk

1505150/1508822

Zowel de directeur beheer als de penningmeester van de Raad van Toezicht zijn op non-actief gesteld, zo vermeldt het Brabants Dagblad op 12 februari jl.

14. Op welke wijze verliep de sollicitatieprocedure voor directeuren en leden van de Raden van Bestuur en Toezicht?
15. Is er inmiddels een verandering in de procedure ingevoerd?
16. Zo nee, waarom niet?
17. Zo ja, op welke punten heeft u de procedure aangepast?
18. Voorzag de procedure in het screenen van kandidaten, om de praktijken die nu aan het licht komen, te voorkomen?
19. Zo ja, wat waren de bevindingen met betrekking tot de twee bestuurders in kwestie?

Het accountantsonderzoek is gestart op het moment dat er vragen rezen, na de overdracht van de dossiers aan de algemeen directeur.

20. Waarom vond juist/pas in oktober 2008 deze overdracht plaats?

In de conclusies van het rapport Reëel analyse, reële verwachtingen van Bureau Jeugdzorg van Boer & Croon is onder andere terug te vinden dat:

- de competenties van de leidinggevenden niet zijn vastgesteld
- het onduidelijk is in hoeverre leidinggevenden over de benodigde kennis en vaardigheden beschikken
- het managers onduidelijk is wat 'integrale verantwoordelijkheid' inhoudt
- aanspreken op verantwoordelijkheden onvoldoende gebeurt
- het niet helder is welke besluiten zijn genomen
- besluiten op verkeerde plekken wordt genomen

Het rapport van Boer & Croon is verschenen in juni 2007.

D66 en de SP waren en zijn van mening dat deze conclusies een duidelijk signaal betekenden naar de Raad van Toezicht om haar toezicht te verzwaren tot het moment dat deze problemen zouden zijn opgelost.

21. In hoeverre hebben de conclusies van het rapport van Boer & Croon eveneens betrekking op de directie / leden van de Raad van Bestuur?
22. Heeft de Raad van Toezicht haar toezicht verzwaard na het verschijnen van het rapport van Boer & Croon?
23. Zo ja, op welke wijze?
24. Zo nee, waarom niet?

25. Hebben er na juni 2007 ook/nog verdachte transacties plaatsgevonden?

Datum

4 maart 2009

Ons kenmerk

1505150/1508822

Graag willen D66 en de SP het op non-actief stellen van de bestuurders bij Bureau Jeugdzorg bespreken tijdens de vergadering van de commissie Zorg, Welzijn en Cultuur op 6 maart as. Wij vragen u in de termijn van beantwoording van deze vragen rekening te houden met de voorbereiding van de fracties op de genoemde vergadering en hopen op een zeer spoedige beantwoording van de vragen.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

Alvorens in te gaan op de concreet gestelde vragen willen wij u graag in algemene zin informeren. Op grond van artikel 4 lid 1 van de Wet op de Jeugdzorg dragen Gedeputeerde Staten er zorg voor dat in de provincie één Bureau Jeugdzorg (verder BJz) werkzaam is. BJz heeft de vorm van een stichting en heeft als doel het vervullen van de in de Wet op de Jeugdzorg opgedragen taken. BJz heeft een Raad van Toezicht. Op grond van artikel 4 lid 3 van de Wet op de Jeugdzorg en de statuten van de stichting heeft de Raad van Toezicht tot taak toezicht te houden op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken in de stichting. De dagelijkse leiding van BJz ligt bij een Raad van Bestuur / algemeen directeur. Op grond van artikel 41 van de Wet op de Jeugdzorg verstrekken Gedeputeerde Staten aan de stichting subsidie ten behoeve van de ingevolge de Wet op de Jeugdzorg uit te voeren taken. Verantwoording aan Gedeputeerde Staten wordt afgelegd via een planning- en controlcyclus. Extern toezicht is in het algemeen op grond van artikel 47 van de Wet op de Jeugdzorg belegd bij de Inspectie Jeugdzorg.

De Raad van Toezicht is primair verantwoordelijk voor het toezicht op de algemene gang van zaken bij BJz. Vanuit deze verantwoordelijkheid heeft de Raad van Toezicht in overleg met de algemeen directeur van BJz besloten om onderzoek te laten verrichten door een bedrijfsrecherchebureau. Wij wachten de uitkomsten van dit onderzoek af.

Gezien de primaire verantwoordelijkheid van de Raad van Bestuur voor de dagelijkse gang van zaken en de toezichtsrol van de Raad van Toezicht, kunnen wij niet vanuit de eigen verantwoordelijkheid van Gedeputeerde Staten op alle gestelde vragen antwoord geven. Om u zo goed mogelijk te informeren hebben wij daarom informatie opgevraagd bij BJz. Bij de beantwoording baseren wij ons deels op deze van BJz verkregen informatie.

Voorts is van belang dat de in de vraagstelling genoemde vermoedens van belangenverstrengeling pas recent zijn gerezen. Hiernaar is in opdracht van BJz nog onderzoek gaande door een bedrijfsrecherchebureau. Mogelijk, afhankelijk van de uitkomsten van het lopende onderzoek, wordt dit onderzoek gevolgd door verdere stappen van de Raad van Toezicht en Raad van Bestuur van BJz. Vanuit het hierboven geschetste kader beantwoorden wij de door u gestelde

vragen. Dit betekent dat we momenteel nog niet op alle vragen volledig in kunnen gaan. Wij vragen hiervoor uw begrip. Zodra dit wel mogelijk is zullen wij u aanvullend informeren.

Datum

4 maart 2009

Ons kenmerk

1505150/1508822

Tot slot is van belang dat de door BJz geleverde zorg door de kwestie nooit in het geding is geweest.

Antwoord op vragen 1 - 6

Het is niet juist dat, zoals u stelt, er al vanaf oktober 2008 een accountantsonderzoek bij BJz loopt. Volgens informatie die wij hebben ontvangen van de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht van BJz hebben zij eind november 2008 besloten om een quick scan naar de huisvesting uit te voeren. Aanleiding voor deze quick scan vormden vragen die rezen naar aanleiding van de overdracht van taken, per 1 oktober 2008, van de voormalig directeur beheer. De vragen hadden betrekking op het handelen van de voormalig directeur beheer en – mogelijk – een lid van de Raad van Toezicht bij de uitvoering van het huisvestingsbeleid van BJz. Direct na de overdracht van taken heeft de algemeen directeur van BJz de voorzitter van de Raad van Toezicht geïnformeerd over de twijfels die bij haar gerezen waren. In de periode van begin oktober 2008 tot eind november 2008 is vervolgens door BJz intern dossieronderzoek verricht. Het interne onderzoek heeft geleid tot het besluit een quick scan uit te voeren. Deze quick scan is eind november gestart. Een schriftelijk rapport van de quick scan is, na tussentijds mondeling verslag aan de Raad van Toezicht en de algemeen directeur van BJz, op 16 januari 2009 opgeleverd. Op basis van het voorlopig verslag van de quick scan is eind december 2008 door de Raad van Bestuur en Raad van Toezicht van BJz besloten aansluitend onderzoek te laten doen door een bedrijfsrecherchebureau. BJz heeft ons gemeld dat de voormalig directeur beheer en het lid van de Raad van Toezicht in de periode van onderzoek niet meer betrokken zijn geweest bij onroerendgoedtransacties van BJz en geen vrije toegang meer hadden tot onderzochte gegevens.

Antwoord op vragen 7 – 13

De quick scan vormt de basis voor de beslissing van de Raad van Bestuur en Raad van Toezicht van BJz om onderzoek te laten verrichten door een bedrijfsrecherchebureau. Dit onderzoek is nog gaande. Het lopende onderzoek is deels op de resultaten van deze quick scan gebaseerd. De einddatum voor het onderzoek van het bedrijfsrecherchebureau staat niet vast. Dit is afhankelijk van de bevindingen gedurende het onderzoek. Het onderzoek van het bedrijfsrecherchebureau zal waarschijnlijk, in verband met de privacy van de bij het onderzoek betrokken personen, niet integraal aan de commissie kunnen worden verstrekt. Of de conclusies van het onderzoeksrapport te zijner tijd kunnen worden verstrekt hangt af van de inhoud en de eventuele verdere stappen die door de Raad van Toezicht en Raad van Bestuur van BJz ondernomen zullen worden.

Antwoord op vragen 14 - 19

Artikel 4 lid 3 van de Wet op de jeugdzorg bepaalt dat het primair de taak is van de Raad van Toezicht om leden van de Raad van Bestuur te benoemen, schorsen of te ontslaan. Artikel 4 lid 5 van deze wet geeft Gedeputeerde Staten de mogelijkheid om hierop in te grijpen indien blijkt dat de taken van BJz in gevaar komen ten gevolge van handelen of nalaten van het bestuur of van leden van de Raad van Toezicht.

Het huidige Bureau Jeugdzorg is in 2003 ontstaan uit een fusie van verschillende fusiepartners. De directie van het huidige BJz is in 2003, voor wat betreft de functies directeur beheer en directeur inhoud, samengesteld uit reeds zittende directeuren van de fusiepartners. De voormalig directeur beheer was reeds lid van de directie van een stichting die is gefuseerd tot het huidige BJz. Via een reguliere sollicitatieprocedure is toen extern een algemeen directeur geworven. Na het vertrek van deze algemeen directeur, is deze functie tweemaal ingevuld door interim-directeuren. De omstandigheden en tijdsdruk maakten dat er geen reguliere sollicitatieprocedure gevolgd kon worden. Hierover heeft toentertijd overleg plaats gevonden tussen de Raad van Toezicht en de voormalig gedeputeerde. De huidige algemeen directeur is op 1 februari 2007 gestart met de werkzaamheden en is door de Raad van Toezicht geworven via een reguliere sollicitatieprocedure.

Bij de fusie in 2003 is naast een nieuwe directie ook een Raad van Toezicht ingesteld. De Raad van Toezicht is destijds samengesteld uit leden van de besturen/toezichthouders van de fusiepartners. Het lid van de Raad van Toezicht waartegen het vermoeden van belangenverstrengeling is gerezen, was voor de fusie lid van het bestuur van een fusiepartner en is bij de fusie lid geworden van de Raad van Toezicht. In verband met het rooster van aftreden en een uitbreiding van de Raad van Toezicht, was het begin 2008 nodig om nieuwe leden te werven. Er is toen geworven middels een advertentie in Brabantse en landelijke dagbladen. De ondernemingsraad en de cliëntenraad van BJz hebben advies uitgebracht over de benoeming. Screening – in de vorm van een uitgebreid antecedentenonderzoek – behoort niet tot de reguliere sollicitatieprocedure voor leden van de Raad van Bestuur en Raad van Toezicht. Wel dienen nevenfuncties door betrokkenen te worden overlegd.

Antwoord op vraag 20

Naar aanleiding van het rapport van Boer & Croon is een nieuw besturingsmodel voor BJz ontworpen. In dat kader zou de functie van directeur beheer komen te vervallen en was voorzien in een nieuwe functie van directeur servicecentrum. Na het aantreden van de directeur servicecentrum – per september 2008 - is na een inwerkperiode van een maand een aanvang gemaakt met de overdracht van dossiers, waaronder huisvesting.

Datum

4 maart 2009

Ons kenmerk

1505150/1508822

Antwoord op vragen 21 - 25

Het rapport van Boer & Croon geeft een algemene beoordeling van 'het management' van BJz. Deze beoordeling ging niet in op individuele managers of managementfuncties. De bevindingen uit dit rapport zijn vertaald naar acties die onder de naam Operatie Reset gefaseerd worden uitgevoerd. In dat kader hebben alle managers van BJz onder meer een assessment gehad. De voormalig directeur beheer heeft dit assessment niet gehad, omdat zijn functie in het kader van het nieuwe besturingsmodel zou verdwijnen. Sinds de tot stand koming van het rapport van Boer & Croon laat de Raad van Toezicht zich tweemaandelijks via een bestuursrapportage informeren over het primaire proces bij BJz. Hierbij is van belang dat de controlerende accountant jaarlijks – tot en met 2007 – een goedkeurende verklaring heeft verstrekt. Over de voortgang van operatie Reset wordt de Commissie voor Zorg, Welzijn en Cultuur periodiek geïnformeerd. Of er na juni 2007 nog verdachte transacties hebben plaatsgevonden kunnen wij in het belang van het lopende onderzoek niet aangeven.

Datum

4 maart 2009

Ons kenmerk

1505150/1508822

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

, voorzitter

, secretaris