

Provinciale Staten Noord-Brabant



Standpunten in de periode
januari t/m juli 2005

Inhoudsopgave

Voorwoord.....	2
Hoofdstuk 1 Bestuur.....	3
Burgerinitiatief; 4 maart 2005.....	4
Provinciale Jaarstukken 2004; 27 mei en 2 juni 2005.....	6
Kadernota 2005; 3 juni 2005.....	9
Hoofdstuk 2 Ruimte.....	17
Personenvervoer van Morgen, provinciale bijdrage conform het investeringsprogramma OV-netwerk BrabantStad; 21 januari 2005.....	18
Evaluatie Ruimte voor ruimteregeling; 4 maart 2005.....	21
Behandeling moties vreemd aan de orde van de dag, Motie 1 inzake suikerbietenteelt; 4 maart 2005.....	23
Onderzoek inzake provinciale toetsing in het kader van artikel 19, Lid 1 en lid 2 Wet op de Ruimtelijke Ordening; 21 en 22 april 2005.....	24
Beleids- en activiteitenplan verduurzamen energiehuishouding 2005-2008; 21 en 22 april 2005.....	25
Vaststelling Reconstructie- en Gebiedsplannen; 21 en 22 april 2005.....	27
Meststoffenwet; 27 mei en 2 juni 2005.....	36
Actieprogramma Innovatie Noord-Brabant; 27 mei en 2 juni 2005.....	37
Oprichting Brabantse Herstructureringsmaatschappij Bedrijventerreinen; 27 mei en 2 juni 2005.....	39
Hoofdstuk 3 Maatschappij.....	40
Meerjarenbesluit subsidiëring Omroep Brabant, fase 1; 4 maart 2005.....	41
Armoede in Brabant. Dilemma's voor provinciaal beleid; 27 mei en 2 juni 2005.....	43
Actieplan Kennis = Meedoen; 27 mei en 2 juni 2005.....	45
Early Warnings jeugdzorg; 1 juli 2005.....	47
Armoede in Brabant; 1 juli 2005.....	50
Trefwoordenregister.....	52

Voorwoord

Dit rapport bevat de standpunten die de fractie van D66 in de vergadering van de Provinciale Staten heeft ingenomen. Het gaat daarbij om de periode januari t/m juli 2005. Uit de vergaderingen is de gesproken tekst, zijn de moties en de amendementen verwerkt in dit rapport. Het gaat dan alleen om de informatie die standpunten bevat. Procedurele mededelingen en vragen zijn weggelaten uit dit overzicht. Op 18 februari was er wel een bijeenkomst van de Staten, maar die heeft geen standpunten opgeleverd. De hoofdstukken Bestuur, Ruimte en Maatschappij bevatten de volgende deelonderwerpen:

Bestuur:

- Bestuursakkoord
- Bestuur en middelen
- Voorjaarsnota
- Najaarsnota en begroting
- Financiën

Ruimte:

- Ruimte en milieu
- Economie en mobiliteit
- Grote stedenbeleid
- Moerdijkse hoek

Maatschappij:

- Zorg en welzijn
- Cultuur en media
- Jeugd- en ouderenbeleid
- Ict

Wanneer u de notulen van de vergaderingen van de Provinciale Staten wilt bekijken of commissiestukken wilt inzien surft u naar: <http://agenda.brabant.nl>
D66 Noord-Brabant is te bezoeken op: www.d66brabant.nl

Heeze, 18 december 2005
Simon Terpstra

Hoofdstuk 1 *Bestuur*

Bestuursakkoord
Bestuur en middelen
Voorjaarsnota
Najaarsnota en begroting
Financiën

Burgerinitiatief; 4 maart 2005

De voorzitter: Door de leden Hellegers, mw. Cardinaals-Noz, mw. Jetten en mw. Van Boxtel wordt het volgende amendement voorgesteld:

“Provinciale Staten van Noord-Brabant op 4 maart 2005 in vergadering bijeen; voorgesteld wordt artikel 3 als volgt te wijzigen:

Initiatiefgerechtigd zijn ingezetenen van de provincie Noord-Brabant in de leeftijd van zestien jaar en ouder

Toelichting:

De mogelijkheid gebruik te maken van het burgerinitiatief om een voorstel ter plaatsing op de agenda van de vergadering van Provinciale Staten aan te bieden past in een interactieve benadering tussen burger en politiek en dient daarom laagdrempelig te zijn. Het oorspronkelijke artikel 3 sluit niet-kiesgerechtigde ingezetenen als allochtonen en jongeren, die nog geen 18 zijn, uit. Het voorgestelde amendement beoogt dan ook de drempel lager te stellen en een grotere groep inwoners in de gelegenheid te stellen van het burgerinitiatief gebruik te maken.”

Dit amendement maakt onderwerp van beraadslaging en krijgt nr. A1.

.....

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! Net zoals de VVD heeft D66 de D van democratie in haar naam staan. Wij zijn dan ook een groot voorstander van het burgerinitiatief. Dit in tegenstelling tot de VVD, waar het vaandel tot een klein vlaggetje is geworden. Wij hebben het als een grote wimpel aan onze naam hangen. Wij zijn ook een groot voorstander van bestuurlijke vernieuwing, waar dit burgerinitiatief onderdeel van uitmaakt.

Als het gaat om de wijze waarop wij aankijken tegen de provincie, kan ik zeggen dat wij een B to B-organisatie zijn, business to business. Het is ons streven om de ene B in burger te veranderen. Dat is eigenlijk het doel waarom wij dit willen.

De heer Hoogendoorn (VVD): Als ik u was, zou er ook de B van bus eraan toevoegen. Dan kunt u ook gaan rondrijden.

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Als u denkt dat u de burgers daar beter mee bereikt, moet u dat vooral doen. Als u het echter qua marketing bekijkt – wellicht is dat een element dat u aanspreekt – moet u bekijken hoe u de klanten erbij kunt betrekken. Dit is een proactieve regeling om dat te doen. Wij zijn er een groot voorstander van om dat zo uitgebreid mogelijk te doen. Daarom ondersteunen wij het amendement van harte. Wat ons betreft moet het burgerinitiatief gelden voor alle ingezetenen vanaf 16 jaar en moet het niet worden ingeperkt door regels.

Er moet veel aandacht besteed worden aan informatieverstrekking. De boodschap moet helder zijn. Een website alleen is niet voldoende. Ik kan mij voorstellen dat gedurende elk bezoek dat wij hier krijgen, aan de bezoekers aangegeven wordt dat die maatregel mogelijk is, dat er met de gemeenten gecommuniceerd kan worden en dat de onderwerpen duidelijk zijn. Er moet veel aandacht besteed worden aan de wijze waarop wij de mensen informeren over het feit dat zij het recht hebben op een dergelijk initiatief. Anders is het niet handig in de marketing. Misschien dat dit u over de streep kan trekken.

.....

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! Ik wil nog even tegen de VVD zeggen dat mijn taalgebruik erop was gericht om u misschien beter te laten begrijpen waar het om zou kunnen gaan. Ik heb gemerkt dat u nog niet zo in de terminologie thuisbent. Daarom gaan wij het gewoon weer op de democratische toer gooien. D66 is, zoals u begrepen zult hebben, voor het amendement. Wij begrijpen niet waarom de VVD problemen heeft met het feit dat 16-jarige jongeren mee zouden kunnen doen als het gaat om het naar voren brengen van

een initiatief. Dit is juist een middel om beter te luisteren naar de mensen die ideeën hebben. Daar zou u uw voordeel mee kunnen doen.

De heer Hoogendoorn sprak over illusiemarketing. Dan ziet hij tenminste het schitterend vergezicht. Daar moet hij ook naar toe. Ik hoop dat het rapport-Dales hem daarbij helpt. Ik ben benieuwd hoe dat in zijn fractie tot uiting komt. Ik heb er ervaring mee dat jongeren inderdaad met initiatieven komen die geaccepteerd worden.

De heer Hoogendoorn (VVD): Bij ons in de partij hebben jongeren alle recht om mee te praten. Dat stimuleren wij ook. Het gaat hier echter om de kiesgerechtigheid. In ons land is de kiesgerechtigde leeftijd 18 jaar. U spreekt over marketing, maar ik wil u waarschuwen voor illusiemarketing, want dat houdt u niet lang vol. Als u een mooi vergezicht wilt schetsen, kan ik zeggen dat dat een fata morgana wordt als u zo doorgaat.

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Volgens mij is de fata morgana in de Efteling zeer succesvol. Daar kunnen wij dus misschien grote winsten mee behalen. Ik wijs u erop dat het hier niet gaat om het stemmen over bepaalde zaken, maar om het voorstellen van een idee dat PS zouden kunnen bespreken. Ik vind dat jongeren daar het recht toe hebben.

Provinciale Jaarstukken 2004; 27 mei en 2 juni 2005

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! De jaarstukken 2004 geven een beeld van bekende en onbekende zaken. Voor de zoveelste keer op rij miljoenen over en onderuitputting; dus niets nieuws onder de zon zou je zeggen, ware het niet dat de accountants ons hebben verrast met hun te late boodschappen over kaders en rechtmatigheid. Wij onderschrijven de conclusies van de fracties die hiervoor hebben gesproken over de financiële zaken. Wij willen ons wat meer richten op een ander deel van de jaarstukken, de programmaverantwoording. Die gaat soms over heel andere zaken dan de programmabegroting. Dat gaat niet voor alle programma's op, maar er zijn onderwerpen in de begroting die je nergens in het verslag terugvindt en er worden verslagen gegeven van activiteiten die je niet in de programmabegroting ziet opgenomen. Dat heeft alles te maken met de wijze waarop de programmabegroting is opgesteld. U herinnert zich de algemeen geuite kritiek over de beroemde witte pagina's. Maar de bedoeling is uiteindelijk dat wij die twee stukken tegen elkaar aan kunnen leggen. Wat u in het ene boek aangeeft te zullen doen, verantwoordt u in het volgende boek. Wat laat ons die vergelijking van de programmabegroting 2004 en de jaarstukken 2004 zien?

Programma 1, bestuur, klopt redelijk in de verantwoording. Je moet wat zoeken, er stonden in de begroting onduidelijke doelstellingen geformuleerd, maar in het verslag valt over de genoemde onderwerpen iets terug te vinden. Hoe wordt in de contacten met de rijksoverheid en andere bestuurslagen overigens relevante informatie voor de provincie georganiseerd? Wij vragen ons dit af naar aanleiding van de mestproblematiek van de afgelopen periode. Maar dan programma 2. Dit was een van de programma's waarin de pagina's ons stralend wit tegemoet lachten. Voor verkeer en vervoer waren de volgende doelstellingen bedacht: verbetering van bereikbaarheid, leefbaarheid en verkeersveiligheid. In 41 punten geoperationaliseerd, zonder datum, cijfer of wat dan ook te noemen. Dat is lastig controleren dus. Vervolgens geeft u in uw verslag aan dat de Phileas in gebruik is genomen, terwijl ik u duidelijk heb horen zeggen dat dat geenszins het geval is. De Phileas is een proefproject en als zodanig inderdaad gestart. De weinige keren dat de Phileas rijdt gaat de vlag uit. Dat mag allemaal want het is een pilot, maar u veroorzaakt zelf verwarring door in officiële stukken steeds maar weer te melden dat het ding al rijdt, terwijl dat gewoon niet zo is. Dus over zaken die uitgevoerd worden, rapporteert u op een onjuiste wijze. Het is misschien aardig te vermelden dat u de Phileas verantwoordt in een stukje over Personenvervoer van Morgen terwijl dat programma in de begroting helemaal niet genoemd wordt. Ook de Gebiedsgerichte aanpak verkeer en vervoer wordt in de jaarstukken besproken, maar ik kan in de programmabegroting niet terugvinden wat daarvan de doelstelling voor dit jaar was. Programma 3 laat zich redelijk goed terugvinden in de verantwoording. De begroting kende voornamelijk witte vlekken en de verantwoording kent dan ook vrijwel geen harde cijfers, maar er wordt getracht een beeld te geven van de in de begroting aangegeven zaken. U geeft aan dat de verwerving van de EHS (Ecologische Hoofdstuctuur) nog steeds zorgen baart. Dat doet het ons ook en wij vragen ons af wat u daar aan extra inspanningen voor heeft verricht.

Programma 4, milieu, kende 26 doelstellingen, geoperationaliseerd in 52 activiteiten, waarvoor 364 vakjes klaar stonden. Daarvan heeft u er welgeteld 12 ingevuld. Dat betekent niet dat u niets gedaan heeft. U heeft van alles gedaan, waarover u op een plezierige, leesbare manier vertelt. Ik kan u daarover niet ter verantwoording roepen want u heeft niet gezegd wat u wanneer zou gaan doen. En verder kan ik ook niet terugvinden wat er niet terecht is gekomen van uw plannen – ik sluit daarbij aan bij de eerder geuite kritiek, met name door het CDA – zodat ik u daarover ook niet kan ondervragen, tenzij ik alle stukken navlooi. Zo kan ik in dit hoofdstuk bijvoorbeeld niets vinden over de 2% jaarlijkse vermindering energieverbruik die u zichzelf als doel heeft gesteld. Wel vind ik in de verantwoording van een heel ander programma dat in 2003 de uitvoering van het energiebeleid grotendeels op schema lag en dat u nog geen besluit heeft genomen over

besparing in het eigen gebouw. Dat is allemaal nogal tegenstrijdige informatie. Ik verzoek u dan ook daar wat toelichting op te geven.

Programma 5 staat kort en krachtig geformuleerd en wordt schematisch verantwoord. Ik kan in de verantwoording lezen dat Groen in de stedelijke regio's niet gelukt is, de subsidieregeling met betrekking tot Sint Oedenrode niet door de Europese Commissie is goedgekeurd en dat een automatiseringsproject ten behoeve van natuuronderzoek niet is opgestart. Betekent dat dat u verder alles wat gepland stond wel heeft bereikt?

Het volgende programma met blanco pagina's betreft sociaal economische zaken. Ik heb het hier opgegeven om te zoeken naar de overeenkomsten tussen dat wat u zich had voorgenomen en dat wat uitgevoerd is. Er is binnen deze programmaliijn ongetwijfeld veel werk verzet, maar toetsen aan afgesproken kaders is niet mogelijk. Er worden dingen gedaan die niet van tevoren zijn afgesproken: u onderzoekt een groter gebied dan PS u heeft opgedragen in het kader van Moerdijkse Hoek en u heeft al zeker drie maal excuses aangeboden aan de Commissie mh. En er worden dingen niet gedaan die wel hadden moeten gebeuren, zoals de uitvoering van het programma duurzaamheidsbeleid energie. In Programma 7 zijn uiteraard diverse doelen niet gehaald. Met betrekking tot de Jeugdzorg is ons dat heel duidelijk. Daar heeft u ook over gerapporteerd. Er staat een aantal zaken in de programmabegroting vermeld met als streefdatum 2004. Ik noem daarbij de regiovisie en de herstructurering van het bibliotheekwerk. De regiovisie kan ik niet vinden in het verslag en van het bibliotheekwerk wordt vermeld dat het streven is in 2006 75% te hebben omgevormd. Het gaat mij er niet om dat ik exact over die dingen geïnformeerd wil worden, want dat zijn zaken die in de commissie thuishoren, maar het gaat mij om de structuur waarop u rapporteert.

Programma 8, ruimtelijke ordening, kende opnieuw slechts lege pagina's. U laat in het verslag zien dat u hard gewerkt heeft en dat vinden wij zeer te prijzen maar controleren aan de hand van afgesproken doelen binnen de programmabegroting kunnen wij niet. Wij nemen het dus voor kennisgeving aan.

Met betrekking tot uw verslaglegging bent u waar het de revitalisering van het landelijk gebied aangaat nauwkeurig, terwijl er in de begroting geen aantallen worden genoemd. Wij hadden dit dus ook goed moeten vinden als u meer of minder gepresteerd had.

Uiteindelijk zien wij deze wijze van rapporteren als een fase in de ontwikkeling naar een goede P&C-cyclus (P&C = Planning & Control). Wij verwachten dat er volgend jaar een beter product ligt. Wij willen de Staten vragen of zij iets voelen van het opnemen van een thema als social return on investments, omdat je dan kunt kijken wat de maatschappelijke effecten zijn van de investeringen. Wij zouden daar graag van de Staten een uitspraak over horen.

.....

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! Ik heb in eerste termijn een aantal vragen gesteld waar nog niet op is ingegaan. Nu de Collegen er zijn, wil ik ze herhalen.

De voorzitter: Doet u dat maar.

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! Dank voor de complimenten. Een keertje 's avonds tot 01.30 uur doorwerken, heeft weer tot iets geleid.

De vragen in eerste termijn. Ik heb gevraagd hoe de contacten met de Rijksoverheid in de provincie zijn georganiseerd, zodat wij op tijd op de hoogte zijn van allerlei problemen, bijvoorbeeld dat van de mestkwestie.

Ik heb iets gezegd over de manier waarop iedere keer onjuist over de Phileas wordt gerapporteerd, ook in officiële stukken. Ik heb gevraagd of dat kan worden aangepast. Ik heb ook een vraag gesteld over programma 4. Ik kan daar niets in vinden over de 2% jaarlijkse vermindering van het energieverbruik als doelstelling. In de verantwoording van een ander programma staat overigens dat in 2003 de uitvoering van het energiebeleid grotendeels op schema lag en dat er nog geen besluit is genomen over een besparing in het eigen gebouw. Dat is tegenstrijdige informatie die ik graag met elkaar in verband wil zien gebracht.

Over programma 5 heb ik gevraagd of dat programma los staat van de zaken die niet zijn afgerond, zoals Groen in stedelijke regio's, de subsidieregeling Sint Oedenrode en het automatiseringsproject ten behoeve van natuuronderzoek. Ik vroeg of verder alles is bereikt wat binnen dat programma stond gepland.

In programma 7 staat een aantal zaken niet gemeld. Het ging mij daar overigens niet specifiek om. Het ging mij erom dat het College grote veranderingen in planning en uitwerking niet meldt. Als voorbeelden heb ik genoemd de Regiovisie en de herstructurering van het bibliotheekwerk.

Ik heb de Staten gevraagd een discussie te starten over het invoeren van social return of investment als begrotingsprincipe. Ik kan mij voorstellen dat wij dat in de commissie agenderen.

Kadernota 2005; 3 juni 2005

De voorzitter: Door de leden mw. Lavrijssen, Severijns, Van der Stoel, Van Hezik, Heijmans, mw. Houtepen-Kunnen, Van Baggum, Luteijn en mw. Jetten wordt de volgende motie ingediend:

“Provinciale Staten van Noord Brabant in vergadering bijeen op vrijdag 3 juni 2005; in verband met de algemene beschouwingen en de behandeling van de Kadernota 2005; overwegende:

- *dat het sociaal-economisch belang van de mantelzorg voor de samenleving groot is (80% van de zorg wordt verleend door mantelzorg);*
- *dat de druk op mantelzorgers de komende jaren zal stijgen, enerzijds door de vergrijzing en de toename van dementie, anderzijds door nieuwe wetgeving (WMO);*
- *dat het aanbod van respijtzorg Brabantbreed moet worden gerealiseerd en dat mantelzorgers daarover goed geïnformeerd moeten worden;*
- *dat gebleken is uit het sociaal debat, dat crisisopvang noodzakelijk is;*

verzoeken het college:

- *in de begroting 2006 extra middelen ter beschikking te stellen, zodat een dekkend netwerk van respijtzorgvoorzieningen kan worden gerealiseerd;*
 - *tevens een vorm van crisisopvang voor (jonge) mantelzorgers in te richten;*
 - *de Staten tijdig te informeren over de stand van zaken m.b.t. een breed netwerk van respijtzorgvoorzieningen/ crisisopvang,*
- en gaan over tot de orde van de dag.”*

Deze motie maakt onderwerp van beraadslaging uit en krijgt de nr. M1.

De voorzitter: Door de leden mw. De Groot-Haen, Hellegers, Van der Stoel, Van Hezik, Heijmans, mw. Houtepen-Kunnen, Leunisse, Luteijn en mw. Jetten wordt de volgende motie ingediend:

“Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op vrijdag 3 juni 2005; constaterende:

- *dat op 27 mei 2005 het besluit de toegevoegde waarde van de provincie op het terrein van de armoedebestrijding te erkennen unaniem genomen is;*
- *bij de bespreking van het rapport 'Armoede in Brabant' alle fracties de signalen uit het rapport reden tot aanscherping van bestaand beleid vonden;*

overwegende:

- *dat bij de behandeling van de Kadernota het moment is om de kaders aan te geven van het financiële beleid;*

verzoeken:

- *Gedeputeerde Staten op te dragen een stelpost op te nemen in de begroting 2006 waaruit op basis van concrete in de diverse commissies te bespreken voorstellen een bijdrage geleverd kan worden om het armoedebeleid te intensiveren,*
- en gaan over tot de orde van de dag.”*

Deze motie maakt onderwerp van beraadslaging uit en krijgt de nr. M2.

.....
Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! Er zijn diverse opmerkingen gemaakt over de wijze waarop wij deze behandeling van de Kadernota vorm hebben gegeven. Het aardige daarvan vind ik dat wij nu als partijen met elkaar kunnen praten over onze eigen inbreng, maar het geeft inderdaad reden tot heroverweging of wij het wel zo moeten blijven doen. Wij hebben tot ons plezier geconstateerd dat meerdere partijen in hun schriftelijke bijdrage hebben aangegeven dat zij geen geloofsartikel willen maken van het adagium "geen nieuw

beleid". Wij vinden echt dat beleid gemaakt moet worden op grond van de problemen die zich voordoen. Als daar nieuw beleid voor ontwikkeld wordt, is dat noodzakelijk. Diverse partijen hebben aangegeven dat de provincie met name kleine gemeenten op diverse manieren dient te ondersteunen. Er worden aanjaagteams genoemd of uitleenambtenaren of nog andere constructies. Die ondersteuning kan op diverse terreinen plaatsvinden. D66 had Jeugdbeleid genoemd, maar andere partijen gaven als voorbeeld woningbouw aan. In kleine gemeenten kan het begeleiden van een complexe situatie inderdaad iets zijn wat ambtenaren niet aankunnen. Ik sluit hierbij aan bij de VVD die heeft gesproken over een taskforce wonen. Ik wil ook ingaan op de situatie die zich nu voordoet, omdat wij in 2008 de bestemmingsplannen overal klaar willen hebben. Wij kunnen er donder op zeggen dat gemeenten dat niet kunnen. Daar is wellicht ondersteuning voor nodig. Als het gaat om veiligheid vragen wij ons af wat nu de positie is van de commissaris in het rampenbeleid. Wanneer, dus bij welke indicatoren, overstijgt een volgende autoriteit de burgemeester die nu de rol moet hebben die de commissaris eerst had? Wij horen verder dat de VVD het veiligheidsbeleid van de B5 (vijf grote Brabantse gemeenten) wil uitbreiden naar de M5. Dat wordt gesteund door de PvdA heb ik begrepen. Heeft de VVD al resultaten gezien van het beleid dat zij specifiek wil overzetten naar de M5? Hoeveel wilt zij daarvoor uittrekken?

Als het gaat om verkeer en vervoer heeft het CDA tot onze vreugde een vlammend betoog gehouden over nut en noodzaak van goede vaarwegen. Daar zijn wij ook al jaren een groot voorstander van. Dat heeft ons daarom veel genoeg gedaan.

Mevrouw Steffens-van Nieuwenhuizen (VVD): U vroeg naar de projecten die wij willen uitbreiden van de B5 naar de M5. Wij willen de initiatieven op dat punt bij de gemeenten zelf laten liggen. De gemeenten dienen zelf te beoordelen welke projecten voor hen doorvertaald kunnen worden van de B5 naar de M5. Wij willen daarna de stap zetten naar de nog kleinere gemeenten. Op die manier willen wij een olievlekwerking tot stand brengen. Dat is de achterliggende gedachte.

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Dat doet mij deugd.

Ik wil nogmaals aangeven dat wij niet tegen de aanleg van de A4 zijn, maar wij benadrukken dat wij een kwalitatief hoogwaardige aanleg bepleiten. Als bijvoorbeeld de omleiding langs Steenbergse Vliet een tunnel moeten komen. Als de weg aan de oostkant aangelegd zou worden, zou je ook ondertunneling kunnen toepassen, omdat dat minder kilometers met zich meebrengt. Er moet op dat punt een afweging worden gemaakt. Dat zou wellicht opnieuw in overweging kunnen worden genomen.

Ik kom in het kader van verkeer en vervoer opnieuw bij de VVD aan. Die heeft aangegeven 15 mln. euro te willen reserveren voor een mobiliteitsfonds. Dat vinden wij zeer interessant, uitgaande van de gedachte dat het woord de lading dekt en dat het dus een algemeen mobiliteitsfonds is. Als de VVD met mobiliteit automobilititeit bedoelt, zijn wij minder gelukkig. In dat geval kan ik mij voorstellen dat de VVD zegt: dan doen wij minimaal hetzelfde bedrag voor openbaar vervoer. Het kan echter ook gaan om andere vormen van mobiliteit, zoals de vaarwegen of glasvezelkabelnetwerken en alles wat de mobiliteit vermindert. In het algemeen zijn wij echter niet voor dit voorstel.

Mevrouw Steffens-van Nieuwenhuizen (VVD): U pakt nu veel punten bij elkaar. Het mobiliteitsfonds is vooral ingegeven door de grote projecten die op ons af komen als het gaat om de provinciale wegen. Daar is sprake van grote knelpunten waar wij iets aan moeten doen. Als u zegt dat u er wel mee in zou kunnen stemmen als het breder wordt getrokken en er bijvoorbeeld ook wordt gekeken naar vrijliggende fietspaden en dergelijke, zitten wij op hetzelfde spoor. Als u het breder wilt trekken naar het openbaar vervoer, dan loopt daar volgens ons een apart traject voor en dat zien wij niet specifiek in dit fonds.

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): D66 is niet direct voor het instellen van een mobiliteitsfonds zoals de VVD dat voor ogen heeft.

De heer Van Hezik (GroenLinks): Een vraag die spontaan bij ons opkomt, is hoe dit zich verhoudt tot de onderuitputting van de financiële middelen op het gebied van verkeer. Het is dwaas om meer geld te vragen als wij het geld niet eens kunnen besteden.

Mevrouw Steffens-van Nieuwenhuizen (VVD): Op dit moment loopt er een verbetertraject om achterstanden in te lopen. Wij hebben goede hoop dat de gedeputeerde de bal wel aan het rollen krijgt. Ik heb het voorbeeld genoemd van de Bosschebaan in Sint Michelsgestel, waar in drie maanden tijd vier dodelijke slachtoffers zijn gevallen. Het is onze dure plicht om te zorgen dat die projecten uitgevoerd worden. Wij gaan ervan uit dat de gedeputeerde alles op alles zal zetten om dat zo snel mogelijk te realiseren. Dat is dan maar één voorbeeld. Er zijn echter tal van de blackspots en hotspots in de provincie, waar wij heel snel iets aan moeten doen.

De heer Van Hezik (GroenLinks): Ik ben het helemaal met de VVD eens dat de gedeputeerde aan een aantal dingen moet trekken. Ik stel toch echt voor om, voordat wij geld aan gaan wenden, eerst de achterstand in te lopen.

Mevrouw Steffens-van Nieuwenhuizen (VVD): Het gaat om geld voor de volgende periode. Wij zitten nu ruim in ons jasje. Er zijn andere partijen die ook al hebben gezegd dat het maar de vraag is hoe dat zich in de toekomst ontwikkelt. Wij weten ook dat wij niet morgen meteen de schop in de grond kunnen zetten als het gaat om die projecten. Je weet echter dat je die kosten moet gaan maken en die problemen moet gaan oplossen. Reserveer dat geld dan nu vast, want dan heb je straks de zekerheid dat je ze ook kunt oplossen.

De heer Van Hezik (GroenLinks): Het lijkt mij niet aan ons om over ons graf heen te regeren.

De heer Severijns (PvdA): Ik heb een vraag voor mevrouw Lestrade. Als je discussieert over de instelling van een mobiliteitsfonds moet je dat in samenhang zien met zaken die met andere problemen te kampen hebben, bijvoorbeeld op het terrein van het openbaar vervoer. Je zult die problemen in samenhang moeten bespreken. Als ik dan de bijdrage van mevrouw Steffens in gedachte neem, concludeer ik dat zij eigenlijk wil dat er nu al 15 mln. euro wordt vastgelegd voor de periode na deze bestuursperiode. Ik heb haar niets horen zeggen over de inspanningen die zij wil doen, ook in financiële zin, met betrekking tot het openbaar vervoer en de aanpalende onderwerpen die zijn genoemd.

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): De heer Severijns heeft uitstekend verwoord wat ik ook heb aangegeven. Ik sluit mij ook aan bij de woorden van de heer Van Hezik. Dat betreft het feit dat de VVD het nu voor de komende bestuursperiode vast wil leggen. Wellicht hebben andere partijen dan een grotere rol in de Staten en kan het op een heel andere manier worden ingevuld. Dat zou maar zo kunnen. Daarom vinden wij het op dit moment niet zo'n goed idee. De problemen moeten op zich wel in samenhang besproken worden. Met betrekking tot het milieu en de Meststoffenwet en de dierenrechtenwet het volgende. U zult begrepen hebben dat D66 toevallig de zaterdag nadat de eerste persberichten verschenen een congres had. Wij hebben daar als Brabantse Statenfractie onmiddellijk de andere reconstructieprovincies bij elkaar gehaald en zijn gezamenlijk opgetrokken in onze acties tegen het amendement van Kamerlid Koopmans. Dat waren niet alleen onze acties. Die waren Statenbreed. Daar hadden wij zeer veel waardering voor. Dat geldt ook voor de positie van die partijen die er landelijk voor waren, maar die hier duidelijk hebben aangegeven dat dit zo niet kon, omdat Brabant daar zeer onder te lijden had. Dat blijkt wel, want zo tevreden zijn wij ook weer niet met de conclusie die daaruit is voortgekomen. 2008

lijkt ons voor veel gemeenten veel te kort dag om de bestemmingsplannen op orde te hebben. Het zal van de provincie veel vergen om dat op tijd op orde te krijgen. Als wij kijken naar natuur, bos en landschap willen wij toch inspringen op de ecologische verbindingzones. Wij hebben in onze schriftelijke bijdrage daarover gesproken. Wij hebben daar nu een motie voor opgesteld. Die is mede ondertekend door Groenlinks, PvdA, ChristenUnie-SGP en LeefbaarBrabant/BOF. Ik durf het nu, na het commentaar van de SP, bijna niet meer te zeggen, maar de SP heeft haar ook meeondertekend. In die motie geven wij aan dat wij voor de jaren 2005, 2006, 2007 per jaar 2 mln. extra beschikbaar willen stellen voor de realisatie van ecologische verbindingzones in Noord-Brabant. Dat zou uit de vrije bestedingsruimte gefinancierd moeten worden. Verder wordt het College van GS opgedragen extra inzet te plegen, ten einde de realisatie van deze verbindingzones daadwerkelijk versneld gestalte te geven.

De heer Van den Oord (CDA): Mijn fractie heeft nog wel wat vragen over de extra versnelling van de EHS of eigenlijk de ecologische verbindingzones. Op zich staan wij daar sympathiek tegenover. Wij hebben daar eerder ook aandacht voor gevraagd. Wij vinden het belangrijk dat er robuuste ecologische verbindingzones worden gerealiseerd. Heel recent, afgelopen week, hebben wij nog aanvullende informatie gekregen van gedeputeerde Moons. Daaruit blijkt, als je daar goed naar kijkt, dat de realisatie van de ecologische verbindingzones heel smal wordt uitgevoerd op dit moment. In al onze beleidsstukken praten wij over grote verbindingzones van 25 meter, die eigenlijk tot stand moeten worden gebracht. De praktijk is echter dat wij overal maar smalle strookjes aan laten leggen. Dat komt omdat op dit moment de gemeenten nog maar heel weinig doen. De waterschappen komen wel met initiatieven en projecten. Die worden ook mede door ons gesubsidieerd. Dan worden er in heel Brabant strookjes van 10 meter aangelegd. Het is echter van belang dat wij gaan voor kwaliteit en dan moeten wij gaan naar stroken van 25 meter.

De voorzitter: Dit is wel een lange interruptie, mijnheer Van den Oord.

De heer Van den Oord (CDA): Ik probeer het duidelijk te maken. Als wij gaan voor de kwaliteit moeten het stroken van 25 meter zijn. Gaat D66 voor de kwantiteit en allemaal strookjes van 10 meter of voor de kwaliteit?

Mevrouw Jetten (LeefbaarBrabant/BOF): Ik wil nog iets aan de heer Van den Oord vragen. Als wij voor de kwaliteit willen gaan, moeten wij 25 mln. neerleggen. Van ons mag dat, maar ik weet niet hoe D66 daarover denkt. Wij willen graag ook voor de kwaliteit gaan. Laat dat duidelijk zijn.

De heer Van den Oord (CDA): Het gaat om rijksmiddelen die wij doorsluizen. Ons kost dat dus niet zoveel. Het wordt voor de helft gefinancierd door de gemeenten en de waterschappen en voor de helft door het Rijk. Wij zijn alleen maar een doorgeefluik. In de motie staat dat wij het zouden willen versnellen. Dan zouden wij het kunnen voorfinancieren. Daar gaat het om. Eerst moet echter antwoord worden gegeven op de vraag of men wil gaan voor de kwaliteit of niet. Anders krijgen wij heel veel kleine smalle strookjes in Brabant. Is dat echter wel de gewenste verbindingzone die wij moeten realiseren? Realiseren wij daarmee het gewenste effect? Voor sommige beestjes misschien wel, maar voor heel veel waarschijnlijk niet.

De heer Van Hezik (GroenLinks): De heer Van den Oord verdient een reactie van GroenLinks. Wij gaan voor kwaliteit, voor die 25 meter en in de stedelijke regio's zelfs voor 50 tot 100 meter. Wat dat betreft zijn wij het dus met hem eens. Hij roert een bijzonder punt aan. Het zijn inderdaad de waterschappen die het doen. De gemeenten doen niet weinig, die doen bijna niets. Daar moeten wij ook eens goed over nadenken.

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Wat is beter dan zo'n debat tussen Statenleden, er is een aantal punten waarop het debat tussen de Statenleden in ieder geval gevoerd wordt. Ik

wil een antwoord geven op de vraag van het CDA. Wij gaan uiteraard bij voorkeur voor de kwaliteit, maar gegeven het feit dat je ergens een start moet maken, vinden wij dat als wij 25 meter niet kunnen realiseren, wij in ieder geval vast voor die 10 meter moeten gaan. Anders gebeurt er namelijk helemaal niets en dat is nog veel slechter. Wij gaan dus voor deze inzet, waarbij wij uiteraard graag zouden willen dat de 25 meter gerealiseerd wordt, want kwaliteit is het na te streven doel.

Dan sociaal-economische zaken. D66 kan zich vinden in het voorstel van de PvdA een substantieel deel van de opbrengsten van de dividenden van Essent in het Energiefonds te storten. Ook zijn wij benieuwd naar de resultaten van het onderzoek naar mogelijkheden om de oorspronkelijke doelstellingen van het programma Duurzame Energie te halen.

Culturele identiteit. De CDA-fractie heeft die een aantal keren genoemd. Wij zijn benieuwd wat zij daaronder verstaat. Het CDA stelt dat een belangrijk deel van de Brabantse geschiedenis en identiteit wordt verbeeld in het Museum voor religieuze kunsten in Uden, meteen gevolgd door de opmerking dat de culturele identiteit versterkt moet worden. Direct daarna wordt aandacht gevraagd voor de culturele diversiteit van de Brabantse bevolking. Wat ziet de CDA-fractie als Brabants? Het patroon dat zich laat kennen in het museum, of de situatie van nu die zich anders laat aanzien?

Wij hebben nog geen reactie van de andere fracties gehoord op ons marketingidee "Liever Vincent dan varkens", maar we blijven enthousiast over het idee om Vincent van Gogh veel meer te gebruiken als beeldmerk en marketinginstrument in Brabant. De potentie van dit merk wordt onze inziens onderschat, terwijl er ook geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheden van Vincent van Gogh als paradepaardje, als zoon van Brabant. Dat zou veel meer moeten gebeuren. Ik heb in de schriftelijke bijdrage ook enige cijfers genoemd.

Jeugdzorg. In tegenstelling tot de VVD vindt D66 het een goed idee 3 extra fte's in te zetten op de afdeling Jeugd. Deze afdeling moet inderdaad het nodige doen, maar heeft dus ook voldoende personeel nodig. De winkel moet wel blijven draaien tijdens de verbouwing. De fte's mogen echter alleen worden toegekend als er ook een goed opgezet veranderingsplan ligt, waarin de punten van kritiek uit het rapport Early Warnings worden meegenomen.

Overigens moet dat nog worden besproken. De vraag of de extra fte's uit de bestaande, of uit extra formatie moet komen, moeten we nog nader bespreken. Het heeft onze voorkeur om die uit de bestaande formatie te halen, maar wij vinden deze kwestie dermate belangrijk dat wij bereid zijn daarvoor extra formatie aan te trekken.

Opvoedingsondersteuning. Het CDA pleit voor meer inzet op dat gebied. Hoezeer D66 dat ook wil, het is geen taak meer van de provincie. Het valt onder het preventieve-takenpakket van de gemeente. We zien graag een voorstel tegemoet over hoe wij in gaten kunnen springen die elders ontstaan.

Leefbaarheidsprojecten. Een Fonds sociale infrastructuur lijkt ons in eerste instantie een goed middel om op termijn diverse stromen geld te bundelen. Het Combifonds kan daar eventueel in opgaan.

Ik wil graag nog een motie indienen, mede ondertekend door CDA, GroenLinks en Leefbaar Brabant/BOF, en mondeling gesteund door een aantal andere fracties, naar aanleiding van de nota's die wij gisteren hebben behandeld. Wij verzoeken het College te inventariseren welke waarderingmomenten er reeds zijn en te bezien of het stimulerend werkt een beurs en of prijs in te stellen voor een persoon of team met bijzondere prestaties op het gebied van ambachtelijke superbekwaamheid en innoverende kennisprestatie. We zien dit echt als een kenmerk van Brabant. We hebben het voorstel gisteren met veel vuur aangenomen. Wij willen dat ook in ons beleid laten zien.

De voorzitter: Door de leden mw. Lestrade-Brouwer, Ermen, mw. Tindemans-van Tent, Leunisse en mw. Jetten, wordt de volgende motie ingediend:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op vrijdag 3 juni 2005 ter besluitvorming over de Kadernota 2005; overwegende dat:

1. *op 2 juni 2005 statenbreed zijn aangenomen*

- *het actieprogramma Innovatie;*
 - *het actieplan Kennis = Meedoen;*
 - 2. *scholing en opleiding van (jonge) Brabantse inwoners sterk gestimuleerd moeten worden;*
 - 3. *kennis en/of vakbekwaamheid noodzakelijke voorwaarden zijn voor werkmogelijkheden;*
 - 4. *de provincie Noord-Brabant wil excelleren in innovatiebeleid en vakkennis wil stimuleren;*
- verzoeken het College van Gedeputeerde Staten:*
- *te inventariseren welke bestaande waarderingsmomenten er in de provincie reeds zijn;*
 - *naast deze te bezien of het stimulerend is een beurs en/of prijs in te stellen voor een persoon of team met bijzondere prestaties op het gebied van ambachtelijke superbekwaamheid en innoverende kennisprestatie, en gaan over tot de orde van de dag. "*

Deze motie maakt onderwerp van beraadslaging uit en krijgt nr. M13.

De voorzitter: Door de leden Gorter, Luteijn, Severijns, Polderman, mw. Jetten en Van Hezik wordt de volgende motie ingediend:

“Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 3 juni 2005; behandelend de Kadernota 2005; in acht nemend het feit dat:

- *de ecologische verbindingzones een belangrijk element zijn binnen het streekplan voor Noord-Brabant;*
- *het aantal aanvragen voor subsidie van concrete projecten vele malen groter is, dan de provincie tot nu toe kon honoreren;*
- *de staten herhaald hebben aangedrongen op een versnelling van de realisatie van de ecologische verbindingzones;*

besluiten:

- *voor de jaren 2005, 2006 en 2007 per jaar 2 miljoen euro extra beschikbaar te stellen voor de realisatie van ecologische verbindingzones in Noord-Brabant;*
- *dit te financieren uit de vrije bestedingsruimte;*
- *het college van GS op te dragen om extra inzet te plegen, teneinde de realisatie van de EVZ's daadwerkelijk versneld gestalte te geven;*
- *het college van GS op te dragen om gemeenten te motiveren om méér energie te steken in de realisatie van EVZ's, en gaan over tot de orde van de dag.”*

Deze motie maakt onderwerp van beraadslaging uit en krijgt nr. M14.

.....

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! Het wordt tijd dat we vanuit de provincie een notitie opstellen over de vraag op welke gronden wij gemeenten al of niet steunen. Grote gemeenten zullen onze steun niet nodig hebben, maar er zijn veel kleine gemeenten. Duidelijk moet ook worden bij welke onderwerpen wij al of niet steunen. Zo ja, doen we dat dan op projectbasis en lenen we ambtenaren uit? Het lijkt me heel zinvol om daar een bepaalde structuur in aan te brengen. De VVD was verbaasd dat de gedeputeerde niets wil doen met de zak geld die hij kreeg aangeboden. Wellicht was dat financiële voorstel niet zo noodzakelijk; ik heb het overigens over het verkeersmobiliteitsfonds.

Mevrouw Steffens-van Nieuwenhuizen (VVD): Dat betwijfelen wij dus, maar daar komen we nu niet uit.

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Dat heet: een roepende in de woestijn.

Wij steunen de moties M1 en M2. Wij zijn zeer enthousiast over motie M3. Die steunen wij ook.

Ik ga nu in op de moties van de SP, omdat ik niet de indruk wil wekken dat wij tegen moties van de SP zijn. We hebben een aantal onderwerpen ingebracht in het kader van de discussie over armoede. Die zaken horen thuis in die discussie. Dat betekent echter niet dat wij niet te spreken zouden zijn over de onderwerpen die de SP iedere keer weer aankaart, want dat zijn wij wel. Wij delen de oprechte zorg die daaruit naar voren komt. Soms is het echter beter iets op een ander moment aan de orde te stellen.

Motie M4. Wij vinden dat klachten professioneel moeten worden aangehoord. Mensen krijgen daar een training voor. Als een klacht niet professioneel wordt aangehoord en gedocumenteerd, dus als Statenleden die aanhoren, dan wekt dat valse verwachtingen. Bij de discussies over het armoedebeleid en de jeugdzorg is overigens gebleken dat wij redelijk op de hoogte zijn van de zaken die wat dit betreft spelen. Dat betekent niet dat we niet ons best moeten blijven doen om op de hoogte te blijven.

De heer Heijmans (SP): Ik begrijp de zorgen van mevrouw Lestrade. Zullen wij afspreken dat ik de uitkomst van de klachtenweek in Groningen, de resultaten en effecten ervan, doe toekomen aan de leden van de Commissie zwc? Dan kan de commissie nagaan of hoe het daar is gelopen. In feite is namelijk gebleken dat de angst van D66 ongegrond is.

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Wij zijn altijd in voor goede ideeën.

Motie M5 betreft een lokaal verhaal dat moet worden ingebracht in de structuur van de gesprekken over de notitie armoede.

In motie M6 wordt gesproken over een studiefonds. D66 heeft dat idee al ingebracht in de discussie over het armoedebeleid. Wij vinden elkaar dus wel, maar op een ander moment. Ik merkte zojuist dat er sprake is van een andere interpretatie, want mevrouw Van Boxtel stelde dat het de SP erom gaat dat mensen kunnen sparen en dat er landelijke wetgeving moet komen. In de motie wordt echter gesproken over een studiefonds voor boeken. De boekenprijzen worden binnenkort echter gecancelled. Het lijkt mij beter deze kwestie mee te nemen in de discussie over armoede. De provincie heeft de Stichting Leergeld eerder ook al uitgebreid gesteund. Wellicht kan daar nog meer mee gebeuren.

Hetgeen in motie M7 wordt gevraagd, vinden wij een verantwoordelijkheid van de gemeenten. Daar gaan wij dus niet mee akkoord.

Over motie M8 hebben wij twijfels gehad.

De heer Heijmans (SP): Ik wil de motie M8 wijzigingen door van het dictum te maken: "de mogelijkheden van een dergelijke jongerenpas voor gemeenten in Brabant..." Daarmee willen wij extra benadrukken dat het niet per se een Brabantbrede pas hoeft te zijn, maar dat wij streven naar een zo groot mogelijke dekking van een jongerenpas in zo veel mogelijk gemeenten in Brabant.

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Wij vinden het een sympathiek initiatief, maar er is een overlap met het CJP en veel gemeenten verstrekken nu al gratis bibliotheekpassen aan hun jongeren. Als het noodzakelijk is, zou de discussie daarover wellicht in een andere omgeving kunnen worden meegenomen.

Motie M9 hoort volgens ons in de reguliere taken thuis. Als daar extra geld voor nodig is, horen wij dat graag.

Wat betreft motie M11 hebben wij de kreet "maar wij gaan mee met Moons" geïntroduceerd. Haar uitleg was uitstekend en wij volgen haar daarin.

Motie M13 hebben wij toch gehandhaafd, omdat wij wisten dat een aantal partijen daar anders over dacht, waaronder de SP. Wij willen benadrukken dat het ook gaat om een beursprincipe dat je zou kunnen introduceren. Het gaat niet altijd alleen om een prijs. Daarom hebben wij dat ook vrijgelaten. Bij een beurs zou je je kunnen voorstellen dat een bedrag wordt uitgekeerd, dat daarna weer geïnvesteerd wordt in de eigen opleiding. Dan sluit je weer aan bij een soort studiefondsmogelijkheid. Vandaar dat wij, ondanks het feit dat

inderdaad is aangegeven dat de inhoud wordt meegenomen, deze motie toch in stemming willen brengen.

Wij zijn blij met de brede steun die wij hebben gekregen voor motie M14, die D66 heeft opgesteld en die ook is ondertekend door een aantal andere partijen. Ik ben niet de heer Gorter, mijnheer Van Hezik, maar ik geef toch maar zelf een toelichting. U heeft uitstekend aangegeven waarom het noodzakelijk is dat wij hier goed op insteken. Ik hoop op een zo breed mogelijke steun.

Motie M15 vinden wij onvolledig, omdat naar ons idee de laatste overweging eigenlijk bij het besluit had moeten, maar wij steunen haar toch volledig, want ook wij vinden dat daar zwaar op ingezet moet worden.

Het is mij niet helemaal duidelijk wat uiteindelijk de tekst van het amendement van de ChristenUnie-SGP gaat worden. Wij waren wel voor de tekst, ondanks dat wij vinden dat het fonds er moet komen. Wij denken namelijk dat de bedragen die in het Combifonds zitten, meegenomen kunnen worden naar het op te richten fonds op het grotere gebied. Als ik het goed heb begrepen wordt de tekst iets veranderd, maar ook met de originele tekst waren wij meegegaan. Wij steunen het ook als de tekst is veranderd.

.....

De heer Gorter (D66): Voorzitter! Na de schorsing waar wij om hebben verzocht, lijkt het mij verstandig in deze fase nog een aantal zaken te melden over de breed ingediende motie over de Ecologische verbindingzones.

GS zeggen toe dat de extra gelden voor 2005, 2 mln euro, worden veiliggesteld. Daar zijn wij blij mee. Wij twijfelden wel aan de zekerheid voor de twee volgende jaren, 2006 en 2007. Wij hebben die zekerheid inmiddels wel gevonden bij de indieners. Ik hoor daarom graag van CDA en VVD of zij een positieve grondhouding innemen ten aanzien van het te reserveren bedrag voor 2006 en 2007, elk jaar 2 mln euro. In het voorjaar van 2006 moeten we evalueren hoe het staat met de daadwerkelijke realisatie, met name wat betreft de medewerking van de gemeenten. Kort daarna, bij de behandeling van de Kadernota 2006, moeten we met elkaar vaststellen dat de gelden er daadwerkelijk komen. Dat is ons voorstel. Ik daag het CDA en de VVD uit hierop te reageren.

Hoofdstuk 2 *Ruimte*

Ruimte en milieu
Economie en mobiliteit
Grote stedenbeleid
Moerdijkse hoek

Personenvervoer van Morgen, provinciale bijdrage conform het investeringsprogramma OV-netwerk BrabantStad; 21 januari 2005

De heer Gorter (D66): Voorzitter! Voor D66 staan nut en noodzaak van de voorgestelde projecten niet ter discussie. Het zijn allemaal projecten die de teruglopende benutting van het OVV kunnen ombuigen. Dat vinden wij belangrijk.

Wij willen het graag hebben over de geest van de motie van juni 2002 en over het partnership.

De motie, waarin 20 mln beschikbaar werd gesteld voor reserveringen ten behoeve van de realisatie van BrabantStad-spoor – zo heette het toen – werd aangenomen op dezelfde dag waarop de provincie forse gelden beschikbaar stelde ten behoeve van de aanleg van randwegen bij de Brabantse steden. Om enig evenwicht te brengen in de verhouding tussen de investeringen in de wegen en in het openbaar vervoer is de motie ingediend en breed ondersteund. Waar was de motie vooral voor bedoeld en waar vooral niet voor? Ik begin met het laatste. In 2002 wisten wij dat 20 mln een veel te beperkt bedrag zou zijn om BrabantStad-spoor te kunnen realiseren. Vastgesteld werd dat het geen zin had dit relatief geringe bedrag in deelbedragen te investeren. De bedoeling was juist het bedrag als hefboom te laten functioneren, zodat de B5-partners ervan konden worden overtuigd dat ze eerst zelf een reservering moesten doen. Vervolgens zou men zich gezamenlijk sterk kunnen maken voor een forse extra investering door het Rijk in BrabantStad-spoor. Het College heeft de Staten niet duidelijk gemaakt wat er is gedaan om een hefboom van 120 mln te realiseren en vooral niet waarom dit niet is gelukt. Hebben de partners het nut van een hefboom niet ervaren? Waren zij beducht dat andere steden wellicht meer zouden profiteren dan zijzelf? Was het Rijk wellicht geheel niet onder de indruk van een mogelijk forse regionale bijdrage, waardoor ze zelf meer zou gaan bijdragen? Of hebben we uiteindelijk toch meer Rijksgeld naar Brabant kunnen halen? Het kan ook zijn dat GS een hefboomwerking eigenlijk helemaal niet zagen zitten. Wij horen dat dan graag.

Wat nu gebeurt, is dat de reservering van 20 mln beschikbaar wordt gesteld voor specifieke projecten. Deze projecten zijn vooral gericht op een betere toegankelijkheid van het OVV-net. Daarmee zijn ze belangrijk, maar doelstelling was vooral het werken aan een netwerk met een hoge mate van intensiteit en betrouwbaarheid. Het is onduidelijk, althans voor ons, of dat bereikt kan worden en of het binnen afzienbare termijn gaat lukken. Nu de 20 mln wordt verdeeld, is een hefboomwerking buiten beeld gekomen. Wij vragen het College welk zicht er is op de toekomstige financiering van het OVV-netwerk en of bij benadering het bedrag van 680 mln euro een reëel perspectief is.

Dan het partnership en de passage daarover in de Memorie van Antwoord, namelijk het uitoefenen van maximale druk op de andere partners om financieel bij te dragen. Partners noemen zich partners, omdat ze zich verbonden voelen en samen zinnige dingen willen doen, bijvoorbeeld op het gebied van het OVV. Het is dan raar dat je vervolgens maximale druk op die partners moet uitoefenen om dingen te doen. Dat zijn situaties die zich eerder bij een scheiding dreigen voor te doen, of bij bestuurlijk ongezonde verhoudingen. Ik vraag het College waarom de bestuurlijke verhoudingen zodanig zijn dat er thans geen of onvoldoende heldere afspraken liggen en wat het College denkt te doen om in die situatie verbetering te brengen.

.....

De heer Gorter (D66): Voorzitter! Wij constateren dat diverse fracties zich zorgen maken over de financiering van het totale plan OV-netwerk en dat het college bij monde van de gedeputeerde aangeeft 100% vertrouwen te hebben en er ook vertrouwen in te hebben dat het Rijk zal bijdragen. Er zit een gat tussen die twee opvattingen. Ik vind het geweldig dat de gedeputeerde er volledig voor gaat en dat hij vertrouwen uitstraalt, maar er zal toch ook bij hem wel enige twijfel zijn of die 680 mln daadwerkelijk gehaald wordt. Ik denk dat het van belang is dat wij het ook in de komende tijd met elkaar hebben over de financiering van het totaal.

Mijn tweede opmerking betreft dan ook het totale OV-netwerk. Voor de kortere termijn kunnen wij partners misschien nog wel bij de les houden en Breda overtuigen, maar wat gaat er gebeuren als wij in een volgende fase een tracé tussen Breda en Eindhoven moeten verbreden? Gaat Breda dan ook zeggen: daar voelen wij ons mentaal bij betrokken, daar willen wij ons toe committeren en daar hebben wij geld voor over? Juist dat is de zorg die diverse fracties uitspreken. Hoe krijgen wij het voor elkaar dat het totaalbeeld, het totale OV-netwerk, voor de komende jaren in beeld blijft? Dat punt heeft de PvdA meen ik ook naar voren gebracht. Dat zou via een fonds of iets anders kunnen, maar het totaalbeeld moet in ieder geval behouden blijven en ook de verantwoordelijkheid van de partners en zeker van de B5 voor dat totaalbeeld moet behouden blijven of gerealiseerd gaan worden. Het zou goed zijn als de gedeputeerde nog eens ingaat op de vraag hoe hij dat totaalbeeld voor ogen houdt.

Wij zijn niet onmiddellijk voor de motie van de PvdA, omdat het zich al uitspreekt voor een fonds. Wij willen wel graag dat er een discussie gaat plaatsvinden. Hoe kunnen wij via het formeren van iets – een fonds of iets anders – dat totaalbeeld vasthouden?

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! Het geluid wordt steeds slechter, omdat er in de zaal veel gesproken wordt. Misschien kunt u vragen of er iets zachter gesproken kan worden.

De voorzitter: Hier is het allemaal nog wel te verstaan, maar als dat bij u in de zaal niet het geval is, moet ik een beroep doen op de collega's om meer te luisteren dan te spreken.

De heer Gorter (D66): Ik kan mijn mond niet dicht bij de microfoon brengen, want dan moet ik wel heel erg krom gaan staan. Ik blijf dus staan. De techniek moet het kunnen oplossen.

Voorzitter! Mijn derde opmerking betreft de hefboomwerking. Voor ons als fractie, maar ik denk ook voor ons als Staten gezamenlijk, is dat een heel belangrijk punt. Dat was een punt dat wij in 2002 met elkaar hebben vastgesteld. Wij willen dat die 20 mln leidt tot een hefboomwerking. Ik heb de gedeputeerde uitgenodigd om daar wat dieper op in te gaan. Ik denk dat de voorzitter hem echter niet veel gelegenheid heeft gegeven om dat te doen. Feit is dat er nu wat weg dreigt te zakken, namelijk dat idee van twee en een half jaar geleden. Dat was een langere-termijndee. Dat idee wordt nu niet meer gebruikt. Hoe gaan wij daar nu mee om? Zeggen wij: wij doen het op een andere manier en zo lukt het misschien ook wel? Of zeggen wij: nee, wij gaan toch eens goed kijken wat wij toen hebben bedoeld, wat er nu van is gerealiseerd en of wij zo verder willen gaan als wij nu met elkaar lijken af te spreken? Ons voorstel is om in de Commissie beleidsevaluatie dit als onderwerp voor 2005 op de agenda te zetten en te zeggen: dit was een wezenlijke uitspraak en wij hadden dingen beoogd, maar het is blijkbaar niet gelukt zoals wij dachten en hoe kijken waar daar nu, evaluerend, tegen aan? Wij zullen dat voorstel in een motie aan u voorleggen. Het lijkt ons een goede zaak dat wij daar in ieder geval bij stilstaan. Wellicht dat het college zijn eigen opvattingen kan inbrengen.

Van motie M1 van de PvdA heb ik al gezegd dat wij die positief benaderen, maar dat wij vinden dat die te vroeg komt. Wij vinden het echter de moeite waard om het totaalbeeld goed voor ogen te krijgen.

De voorzitter: Door de leden Gorter, mw. Lestrade-Brouwer en mw. Houtepen-Kunnen wordt de volgende motie voorgesteld:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 21 januari 2005; constaterende dat

- *de Staten op 28 juni 2002 hebben besloten om € 20 mln beschikbaar te stellen ten behoeve van BrabantStadspoor en daarmee beoogd hebben een hefboomwerking tot stand te brengen;*

- *en dat deze hefboomwerking niet heeft plaatsgevonden zoals door de Staten bedoeld;*
besluiten op te nemen in het programma van de Commissie beleidsevaluatie voor 2005 een onderzoek naar datgene wat gedaan of niet gedaan is om de beoogde hefboomwerking tot stand te brengen,
en gaan over tot de orde van de dag."

Deze motie maakt onderwerp van beraadslaging uit en krijgt nr. M3.

Evaluatie Ruimte voor ruimteregeling; 4 maart 2005

De heer Gorter (D66): Voorzitter! D66 vindt het belangrijk dat dit soort regelingen geëvalueerd worden. Het betreft experimenten en het is gewenst dat wij daar de effectiviteit van vaststellen. Vandaar dat ik de moeite heb genomen om het jasje aan te trekken en het dasje om te knopen. Wij vinden dat de Ruimte voor Ruimte-regeling tot nu toe een goed instrument is gebleken om ongewenste verstening tegen te gaan. Dat vinden wij een belangrijke conclusie. Het rapport geeft aan dat mogelijk sterker gestuurd kan worden op kwaliteit, met name door prioritering aan te brengen. Anderen hebben het daar nog niet over gehad, maar ik vond dat wel een belangrijk signaal uit het rapport. Wij vinden het een interessante gedachte om de relatie tussen de inzet van middelen en de effectiviteit daarvan te versterken. De manier waarop dit wellicht zou kunnen is in het evaluatierapport nog onvoldoende uitgedacht. Wij vinden dat dit in de komende tijd uitgedacht moet gaan worden. Wij vinden ook dat bij een eventuele prioritering vooral het fysieke aspect centraal moet staan. Wat is de feitelijke impact van een mogelijk te slopen locatie op de belevingswaarde van het gebied rond die slooplocatie? Heeft het een meerwaarde om juist daar te gaan slopen? Als blijkt dat een andere locatie effectiever zou zijn, moeten wij daar de middelen op inzetten. Dan zijn wij als provincie goed bezig.

Voor zo'n afweging is het belangrijk een meetmodel te hebben. GroenLinks gaf net al aan dat het meetmodel dat in het DHV-verhaal (bureau DHV ruimte en mobiliteit) is gepresenteerd, een goede basis is om daar verder op voort te borduren. Wij vinden dat de provincie met die basis in handen, dat thema verder uit moet denken. Zo kan dan tot een goed meetmodel worden gekomen. Ik zeg dit niet om bureaucratie in te voeren, maar juist om die prioriteiten te kunnen stellen.

Over de kwaliteit van het slopen het volgende. De evaluatie geeft aan dat 5% van de sloop niet of niet geheel volgens de voorschriften is gebeurd. Mijn fractie heeft al eerder haar zorgen uitgesproken over met name de asbestsanering. Wij stellen ook vast dat GS hebben aangegeven dat zij geen enkel zicht hebben op mogelijke illegale stort van asbest. Wij vinden dat zorgelijk. Wij vinden dat daar waar de provincie beleid maakt en regelingen vaststelt, zij een verantwoordelijkheid heeft voor de wijze van uitvoering van de regelingen, ook al is de verwerking, opslag en sanering van asbest formeel primair een gemeentelijke taak.

D66 vindt dat regelingen als de Ruimte voor Ruimte-regeling belangrijk zijn voor de provincie om daadwerkelijk duurzame verbeteringen te kunnen bewerkstelligen. Wij hebben hier een instrument in handen. Dat hebben wij onszelf gegeven en daar gaan wij mee aan de slag. Dat vinden wij belangrijk. Wij vinden het ook belangrijk om te gaan bezien of de in de evaluatie geopperde gedachte om de regeling te verbreden, zinvol is. Wij willen nu al de suggestie naar voren brengen om dat te gaan doen ten aanzien van sanering van glastuinbouwlocaties op ongewenste locaties in de provincie.

.....
De heer Gorter (D66): Ik wil mevrouw Geeraedts dan het volgende vragen. Als het gaat om de effectiviteit van de ingezette middelen, heb ik de VVD altijd leren kennen als een partij die zegt dat wij er heel kien op moeten zijn dat de middelen zo in worden gezet dat wij het maximale eruit kunnen halen. Dan is het toch handig om als zo'n evaluatie aangeeft dat de middelen nog effectiever kunnen worden ingezet, daarover na te denken? Dat signaal moeten wij dan oppakken en dan moeten wij niet zeggen dat het kader vastligt, dat wij maar verder moeten gaan en dat wij straks dan wel zien.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Wij delen dat standpunt niet. Het gaat er juist om dat als je die criteria gaat verruimen, je de middelen minder effectief inzet. De Ruimte voor Ruimte-regeling houdt in dat wij financiële middelen genereren om die sloopvergoedingen te betalen. Daarnaast zit in de Ruimte voor Ruimte-regeling een kwaliteitsaspect. Als je twijfels hebt over het kwaliteitsaspect, als je dat alleen maar toetst aan de planologische inpasbaarheid en als je dat gaat verruimen, loop je het risico dat je problemen krijgt met het vinden van

kavels en het bouwen van woningen. Dan loop je ook het risico dat er financiële problemen gaan ontstaan. Dan is die regeling dus niet meer effectief. Dat willen wij niet.

De heer *Gorter* (D66): Ik denk dat wij twee dingen moeten onderscheiden: de locatie die gesloopt gaat worden en de locatie die gegeneerd wordt. Ik ben het met u eens dat ten aanzien van de locatie die gegeneerd wordt, wij nu niet allerlei nieuwe regelingen in het leven moeten roepen. De evaluatie geeft echter aan dat het als het gaat om hetgeen je gaat slopen, het wel eens effectiever zou kunnen. Nu is de regeling generiek en kunnen ook locaties gesloopt worden, die eigenlijk niet gesloopt hadden hoeven worden. Dat geld hadden wij dan beter kunnen gebruiken om iets anders te doen. Daar moeten wij als Staten dan ook naar kijken.

.....
De heer Gorter (D66): Voorzitter! Een korte toetsing van een aantal standpunten leidt mij tot de suggestie dat het wellicht handig is om in onderdeel b van het besluit en de opdracht aan GS de eerste zinsnede te laten vervallen. Dat is de zin: "Te komen de planologische inpasbaarheid." Wij spreken wat dat betreft met elkaar af dat dit een onderwerp is dat wij nader in de commissie willen bespreken. De kwestie van het meetmodel en de parameters moet vooral worden gekoppeld aan onderdeel c van het besluit, zodat dit eigenlijk een nieuw onderdeel b wordt. Dan is er veel draagvlak bij de fracties om een en ander op die wijze te gaan doen. De vraag is alleen of dit via een motie moet gebeuren, of dat wij met zijn allen stellen dat dit vervolgens de opdracht is.

De *voorzitter*: Ik beluister dat dit een breed gedragen standpunt is. We kunnen ook eerst stemmen over de eerste zinsnede van onderdeel b en vervolgens over de rest. Dan zien wij wel of dat deel er al of niet in blijft. De suggestie van de heer Gorter zien wij dan als een mondeling amendement. Gaat men daarmee akkoord?

Behandeling moties vreemd aan de orde van de dag, Motie 1 inzake suikerbietenteelt; 4 maart 2005

De voorzitter: Door de leden Hoogendoorn, De Neve, Stoffels en Luteijn wordt de volgende motie ingediend:

“Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 4 maart 2005; Kennis genomen hebbend van de Petitie aangeboden aan de Commissaris van de Koningin op 21 januari 2005 door de Brabantse bietentelers; overwegend dat:

- *in de landbouw 45.000 Brabanders werkzaam zijn, in Brabant jaarlijks ca. 12.500 ha suikerbieten worden geteeld door 3000 telers;*
- *de suikerfabriek in Dinteloord een belangrijke en centrale rol speelt in de verwerking van suikerbieten en daardoor een belangrijke factor is voor de werkgelegenheid in vooral westelijk West-Brabant;*
- *de bietenteelt een milieuvriendelijke teelt is die van groot belang is in het bouwplan van vele akkerbouwers, vanwege de gunstige werking in de vruchtwisseling;*

spreken uit dat:

- *zij adhesie betuigen aan de petitie waarin wordt aangedrongen op aanpassing van de plannen van de EU voor de hervorming van de Europese suikersector, zodat de Nederlandse suikersector de gelegenheid krijgt zich aan te passen aan het EU hervormingsplan, opdat op termijn, na een aangepaste EU hervorming, ook in Nederland de suikersector toekomstperspectief houdt, en zo een belangrijke vorm van werkgelegenheid in Brabant behouden blijft;*

en besluiten:

1. *een brief te zenden aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit waarin zij adhesie betuigen aan zijn inzet bij de besprekingen in Brussel om aanpassingen van de huidige voorstellen te bewerkstelligen zodat de sector in staat wordt gesteld zich aan de nieuwe omstandigheden aan te passen;*
2. *aan de Eurocommissaris van Landbouw een brief te zenden waarin Provinciale Staten van Noord-Brabant de zorgen kenbaar maakt over de gevolgen van het voorliggende hervormingsbeleid van de suikersector;*
3. *van de laatste brief een afschrift te sturen aan de Nederlandse Europarlementariërs, en gaan over tot de orde van de dag.”*

.....

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! D66 is uiteraard, zoals velen hier, blij dat er eindelijk sprake is van landbouwhervormingen waarbij de suikerrietboeren een betere positie kunnen krijgen. Er was een onrechtvaardig systeem. Het dumpen van overschotten is aan de orde geweest. Wij zijn blij dat die situatie gaat veranderen.

Wij kunnen ons niet vinden in de motie. In de motie wordt aangegeven dat er adhesie betuigd worden aan de petitie. Wij hebben de petitie in ontvangst genomen, maar in de petitie wordt om inkomenscompensatie gevraagd. Daar kunnen wij niet in meegaan. Wij vinden dat de Staten wel zouden moeten kunnen besluiten om ondersteuning bij omscholing te bieden en dat soort zaken. Dat in de petitie expliciet gevraagd wordt om inkomenscompensatie, is iets dat wij in deze context niet kunnen plaatsen. Dit was tientallen jaren al bekend. Er hadden al andere maatregelen genomen kunnen worden. Wij zijn het daarom niet eens met de motie.

Onderzoek inzake provinciale toetsing in het kader van artikel 19, Lid 1 en lid 2 Wet op de Ruimtelijke Ordening; 21 en 22 april 2005

De heer Gorter (D66): Voorzitter! Wij vinden het een goede zaak dat dit onderzoek door PS is geïnitieerd en uitgevoerd. Wij hebben veel waardering voor de commissie die dit daadwerkelijk heeft gedaan. We zijn het eens met de aanbevelingen, maar met de kanttekening dat het onderwerp certificering onzes inziens nu echt een zaak is van GS en niet van PS. Ik vind het een beetje gratuit als de VVD daar nu nog eens vragen over stelt, want het antwoord van de gedeputeerde is al bekend, namelijk dat een en ander als een leerproces wordt gezien. Als hij dat stelt, dan ben ik het daar inhoudelijk mee eens. Wij vinden de aard van het ontwerpbesluit raar. Het ontwerpbesluit komt erop neer dat wij besluiten GS een aantal opdrachten geven, maar eigenlijk zouden wij eerst moeten besluiten over wat wij vinden van het rapport van de Commissie beleidsevaluatie. Die commissie heeft iets voorbereid. De Commissie rm heeft daarover geadviseerd. Wij zitten in de Staten om iets te besluiten. Het is toch raar niet te besluiten over datgene wat is onderzocht. Ik heb er in deze fase niet onmiddellijk behoefte aan GS te complimenteren op dit punt. Het is belangrijk dat de Staten vaststellen dat de provincie haar taak binnen de beleidsregels naar behoren en zorgvuldig uitvoert. Dat is namelijk de hoofdconclusie van de Commissie beleidsevaluatie. Het is raar om dat niet vast te stellen. Ik vind het morgen meer een dag voor amendementen en moties, maar misschien kunt u mijn gestelde op dit punt, voorzitter, zien als een mondeling amendement. U bent daar huiverig voor, maar het zou goed zijn als wij dit als Staten vaststellen.

De voorzitter: Dit lijkt mij een constatering en geen mondeling amendement.

Beleids- en activiteitenplan verduurzamen energiehuishouding 2005-2008; 21 en 22 april 2005

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! Het zal u niet verbazen dat mijn fractie het grotendeels met de vorige spreekster eens is.

Ik feliciteer de gedeputeerde met het creatieve taalgebruik. Zoals iedereen hier heb ik ook al vaak stukken gelezen, maar ik heb het zelden meegemaakt dat, als je een doelstelling zo naar beneden bij stelt, er direct bij wordt geroepen dat het om een intensivering gaat en dat het een dynamisch proces is als je het programma vermindert tot een viertal doelstellingen. Ik vind het een felicitatie waard als je dat vervolgens ook nog probeert te verkopen als de beste uitvinding sinds het begin van deze eeuw. Ik had het liever anders gezien. Ik ben het er ook niet mee eens, maar een dergelijk creatief taalgebruik brengt het gevaar met zich dat wij wat onzuiver bezig gaan. Dat betreur ik ook.

Ik ga niet herhalen, maar ik mis in de stukken het begrip "systeeminnovatie" met betrekking tot nieuwe technieksoorten die zouden worden ontwikkeld. Dat stond wel in de vorige nota. Aan die vele technieken had best aandacht, energie en geld kunnen worden besteed. Ik mis ook de koppeling met de Innovatienota, een koppeling met de duurzaamheid. Ik mis voorts het begrip "luchtvervuiling". Ik mis ook een passage over de negatieve kosten op lange termijn. Daarover is eerder gesproken. Dat zijn de kosten die iets met zich brengen als je iets niet uitvoert. Het lijkt mij van belang aan te geven dat, als wij niet investeren in een vermindering van de luchtvervuiling, we hier in Brabant een groot probleem krijgen.

Los van de stukken ben ik altijd weer blij als de VVD bij dit soort kwesties aan bod komt, want dan kom ik mijn heerlijke tegenstander op dit punt weer tegen. Wat riep hij vandaag weer? Meer asfalt, we boren gewoon dieper dan 80 meter, want het drinkwater is niet zo'n probleem; daar zijn we allemaal heel voorzichtig mee! Wij zijn overigens de enige provincie die zoveel drinkwater uit grondwater haalt, maar dat wordt er niet bij gezegd. Ik onderschrijf het gestelde door de heer Van Lopik dat windenergie tot nu toe niet zo succesvol is geweest. Dat heb ik ook al eerder aangegeven. Daar mag wel onderzoek naar worden verricht.

Vervolgens gaan we, net als Kuifje naar verre landen en sturen we het afval naar de zon. De VVD gaat echter niet akkoord met de nota, omdat al deze fantastische ideeën niet in de nota zijn opgenomen. Ik vind dat eerlijk gezegd ook iets van Kuifje hebben.

Hoe staat D66 tegenover deze nota? De gedeputeerde geeft in de Memorie van Antwoord aan dat hij de resultaten van het onderzoek zo mogelijk voor het eind van 2005 in de vorm van een aanvullend voorstel aan ons wil presenteren. Ik begrijp dat de doelstellingen, zoals die in het begin zijn geformuleerd, wellicht te ambitieus waren, maar dat moet dan eerlijk worden toegegeven. Het moet geen intensiveren worden genoemd. Daarom zie ik graag dat de toezegging op dat punt definitief wordt. Dat "zo mogelijk" moet vervallen. Als de gedeputeerde aangeeft dat hij met dat voorstel komt en dat meer op deze kwestie wordt ingezet, dan stemmen wij met een en ander in, ondanks het feit dat de VVD-fractie vindt dat het allemaal niet ver genoeg gaat.

.....
Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! Als negen provincies ons al zijn voorgegaan, dan klopt het wat de heer Luteijn zegt, namelijk dat wij bij de laatste drie zitten van niet duurzaam georiënteerde provincies.

De gedeputeerde bleef een beetje hangen in het taalgebruik, maar ik heb ook nog iets gezegd over luchtvervuiling. Ik krijg daar graag nog een reactie op, want dat is een van de grotere problemen waarmee wij te maken hebben, zeker in Brabant. Wij herinneren ons nog allemaal die beruchte foto's. Ook wijs ik op de kosten op langere termijn bij het niet uitvoeren van de diverse maatregelen. Mijn geëerde opponent, de heer Van Lopik, geef ik nog een keer ter overweging dat de mens als zodanig een bedrijf in zichzelf is dat streeft naar continuïteit, maar het gaat dan om continuïteit op een veel langere termijn dan dat wat een zakelijk bedrijf nastreeft. Daarom moet je wat dat betreft ook een andere investering plegen.

Datgene waar de heer Van Lopik het over heeft, een zakelijk bedrijf, betreft eigenlijk een zeer korte termijn. We hebben echter veel meer aan het investeren op een zeer lange termijn in het klimaat. Daar gaan zwaardere lasten mee gepaard dan voor het MKB wellicht prettig is. Als de mensheid als zodanig echter wil overleven, dan moeten wij op een andere manier te werk gaan.

De heer Van Lopik (VVD): Voorzitter! Ik wil in eerste instantie kijken naar de langere termijn van bedrijven. We moeten verder en langer kijken, maar dat heeft niet alleen met de continuïteit te maken. Natuurlijk kunnen er bedrijven sluiten en kunnen er bedrijven bij komen. In eerste instantie moet je de bedrijven wijzen op hun verantwoordelijkheden in dat proces. Of je ze ook direct moet belasten, dat ligt heel moeilijk. Daar kan de overheid niet zo maar over beslissen, vind ik als liberaal.

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Daarover verschillen wij dan van mening. Ik vind dat het systeem van de vervuiler betaalt veel verder moet worden doorgevoerd. In de Memorie van Antwoord gaat de gedeputeerde twijfelachtig om met toezeggingen. Daar wordt gesproken over "wij zullen" en "zo mogelijk". Ik vraag de gedeputeerde om daar krachtiger bewoordingen over te gebruiken, zodat er sprake is van echte toezeggingen, bijvoorbeeld: er komt een onderzoek! D66 wijst erop dat wij hier in Noord-Brabant bulken van de centen. Wij zijn graag bereid om veel geld te investeren in het zo duurzaam mogelijk maken. De financiën daarvoor zijn aanwezig. Wij zouden die graag investeren. Ik hoop dat de gedeputeerde serieus ingaat op onze voorstellen en ze gaat onderzoeken. Wij gaan daarin dan mee.

Vaststelling Reconstructie- en Gebiedsplannen; 21 en 22 april 2005

De voorzitter:..... Door de leden mw. Van de Loo, Von Meijenfeldt, Verhoeven, Gorter, Leunisse en Luteijn worden de volgende twee moties ingediend:

"Provinciale Staten, in vergadering bijeen op 22 april 2005, overwegende dat;

- *er met betrekking tot de reconstructie- en gebiedsplannen hoge verwachtingen zijn gewekt;*
- *voor het bereiken van de gewenste resultaten op het gebied van milieu, water, natuur en landschap, landbouw, recreatie en de sociale en economische leefbaarheid van het landelijk gebied een sterke uitvoeringsorganisatie met een integrale werkwijze strikte noodzaak is;*

constaterende dat;

- *er bij de uitvoering van pilot-projecten is gebleken dat de huidige provinciale organisatie onvoldoende is toegerust voor een integrale benadering en uitvoering;*
- dragen het college van Gedeputeerde Staten op:*
- *de uitvoering van de reconstructie- en Gebiedsplannen zo snel mogelijk ter hand te nemen;*
 - *de uitvoering zo in te richten dat een integrale werkwijze gewaarborgd is en het i*
nitiatief op regionaal niveau ligt;
 - *procedures die een integrale werkwijze in de weg staan aan te passen;*
 - *het reeds sectorale beleid, waar dit conflicteert met het reconstructiebeleid, hierop af te stemmen, waarbij het reconstructiebeleid leidend is,*
- en gaan over tot de orde van de dag."*

"Provinciale Staten, in vergadering bijeen op 22 april 2005, overwegende dat:

- *uit de MER-studie blijkt dat het verplaatsen van intensieve veehouderijbedrijven uit extensiveringsgebieden een grote bijdrage levert aan het verminderen van de milieubelasting op kwetsbare natuur;*
- *ondernemers op betreffende bedrijven op korte termijn duidelijkheid moeten krijgen omtrent de verplaatsingsmogelijkheden van hun bedrijf, mede om te voorkomen dat er ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden (uitbreiding in extensiveringsgebied);*

constaterende dat:

- *er een ruime belangstelling is voor deelname aan de VIV-regeling;*
- *de huidige regeling onvoldoende garantie geeft omtrent de mogelijkheid uiteindelijk te verplaatsen;*
- *de grens voor deelname aan de VIV (50-70 NGE) hoog ligt en de gehanteerde criteria clustering van bedrijven uitsluiten;*

dragen het college van Gedeputeerde Staten op:

- *de VIV-regeling aan te passen, zodanig dat belangstellende ondernemers zo snel mogelijk duidelijkheid hebben over deelname, door ondernemers die in aanmerking komen voor de regeling op een reservelijst worden geplaatst, zodat een jaarlijkse hernieuwde aanmelding overbodig wordt;*
 - *de VIV-regeling versneld uit te voeren;*
 - *de minimale bedrijfsomvang voor deelname te toetsen aan de totale omvang van alle te verplaatsen locaties samen,*
- en gaan over tot de orde van de dag."*

De voorzitter: Deze moties maken onderwerp van beraadslaging uit en krijgen de nrs. M1 en M2.

.....

De voorzitter: Door de leden Von Meijenfeldt, mw. Van de Loo, mw. Steffens-van Nieuwenhuizen, Polderman, Gorter, Leunisse, mw. Jetten en Luteijn wordt de volgende motie voorgesteld:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 22 april 2005; ter vaststelling van de gebieds- en reconstructieplannen in Noord-Brabant; in acht nemend het feit dat Gedeputeerde Staten op 14 april 2005 in de Memorie van Antwoord hebben opgenomen:

- *dat als uitvloeisel van hetgeen in de overeenkomst van Cork is opgenomen over de natte natuurparels (onder meer verdrogingsbestrijding) de provincie zich tot het uiterste zal inspannen om 50% van het areaal natte natuurparels te realiseren in de eerste planperiode;*
- *vrijwilligheid de basis van aanpak is;*
- *flankerend beleid t.b.v. natte natuurparels hoge prioriteit wordt gegeven;*
- *financiële middelen beschikbaar worden gesteld;*
- *medewerking van de waterschappen wordt verwacht bij de planvorming en uitvoering;*
- *in september 2005 in de Statencommissie ruimte en milieu de inzet van instrumenten wordt besproken, en*
- *na één jaar een evaluatie te laten plaatsvinden.*

Bovendien hierbij in acht nemend de gezamenlijke reactie van 23 maart 2005 van de Noord-Brabantse waterschappen, die een genuanceerde benadering voorstellen die mogelijk twijfel oproept over de uitvoerbaarheid.

Constaterend dat het beleid met betrekking tot de natte natuurparels de beste kans van slagen heeft als genoemde instanties een maximale inspanning leveren en daarbij gebruik maken van een zo breed mogelijk instrumentarium.

dragen Gedeputeerde Staten daarom op:

1. *om gezamenlijk met betrokkenen te bezien of de Brabantse waterschappen en wellicht andere aankopende partijen een rol kunnen spelen bij de verwerving van gronden (inclusief ruilgronden) buiten de EHS ter realisering van de natte natuurparels;*
2. *met de Brabantse waterschappen afspraken te maken om, indien nodig, financiën uit het Bestuursakkoord met de waterschappen beschikbaar te stellen voor verwerving van gronden, bijvoorbeeld in de vorm van voorfinanciering;*
3. *de inzet van de Brabantse waterschappen verder te concretiseren door het vaststellen van de beoogde resultaten in de planperiode;*
4. *de Statencommissie ruimte en milieu in september 2005 te informeren over de resultaten van de punten 1 t/m 3,*

en gaan over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Deze motie maakt onderwerp van beraadslaging uit en krijgt nr. M4. Door de leden Von Meijenfeldt, mw. Van de Loo, mw. Steffens-van Nieuwenhuizen, Leunisse, Gorter, mw. Jetten en Luteijn wordt de volgende motie voorgesteld.

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 22 april 2005; ter vaststelling van de gebieds- en Reconstructieplannen in Noord-Brabant; in acht nemend het feit dat in zowel de reconstructie- en in de Gebiedsplannen en ook in het voorstel van Gedeputeerde Staten voor vaststelling van deze plannen geen informatie is opgenomen over de wijze waarop Provinciale Staten zullen worden geïnformeerd en worden betrokken bij de uitvoering van de plannen;

bovendien constaterend dat geen voorstel is opgenomen over de wijze waarop Provinciale Staten worden betrokken bij plan-wijzigingen en- herzieningen, als wijziging van beleid leidt tot herziening van de plannen en over de wijze waarop de uitgangspunten voor de 2de generatie Reconstructieplannen worden opgesteld;

dragen Gedeputeerde Staten daarom op:

1. *een voorstel uit te werken waarin wordt voorzien in jaarlijks minimaal éénmaal de voortgang van de uitvoering van de plannen te (laten) presenteren door de Reconstructiecommissies en gebiedscommissies aan de Statencommissie voor ruimte en milieu;*

2. *een voorstel voor te leggen waarin wordt aangegeven op welke wijze Provinciale Staten worden betrokken bij de aanpassing c.q. herziening van de plannen indien wijzigingen van beleid of andere omstandigheden of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven;*
3. *Provinciale Staten te informeren over de wijze waarop de uitgangspunten voor de 2de generatie Reconstructieplannen vorm krijgen en de wijze waarop Provinciale Staten hierbij worden betrokken,*
en gaan over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Deze motie maakt onderwerp van beraadslaging uit en krijgt nr. M5.

.....
De voorzitter: Door de leden Van Hezik, mw. Cardinaals-Noz, Von Meijenfeldt, mw. Van de Loo, Gorter, Polderman, mw. Geeraedts en mw. Jetten wordt de volgende motie ingediend:
"Provinciale Staten, in vergadering bijeen op 22 april 2005, om te spreken over de vaststelling van de reconstructie- en Gebiedsplannen, overwegende dat:

- *de revitalisering van het buitengebied tot doel heeft de agrarische sector eentoomstperspectief te bieden, in samenhang met behoud en ontwikkeling van natuur, en (cultuurhistorisch) landschap, evenals het bevorderen van de economische vitaliteit en leefbaarheid van het buitengebied;*
- *verbrede landbouw in de uitwerking van het Bestuursakkoord 2003-2007 één van de beleidsdoelstellingen is in het kader van de revitalisering van het landelijk gebied;*
- *de nota 'Buitengebied in ontwikkeling' stelt dat verbrede landbouw de plattelandseconomie kan versterken en behoud van het buitengebied kan waarborgen;*
- *het 'stimuleringskader Groene en Blauwe diensten' stelt dat vergoedingen op betaling voor bewezen diensten gebaseerd moeten zijn om agrariërs een aantrekkelijk perspectief voor verbreding van hun bedrijfsvoering te bieden;*
- *verbreding van de landbouw nog moeizaam tot stand komt, getuige de neerwaartse bijstelling van 80% van het subsidieplafond voor verbrede landbouw van het Plattelandsontwikkelingsprogramma (POP) 2000-2006 vanwege gebrek aan belangstelling;*
- *de uitvoering van de reconstructie een uitgelezen kans biedt om verbreding van de landbouw een impuls te geven;*
- *verbrede landbouw gezien moet worden als volwaardige vorm van landbouw en niet als 'agrariërs met iets erbij';*
- *dit veel meer zou moeten gebeuren vanuit het zelforganiserend vermogen van de streek (regionale samenwerkingsverbanden waarin verbindingen gelegd worden tussen verbrede landbouw, natuur en landschap, cultuurhistorie, recreatie en toerisme, zorg, energievoorziening, landgoederen, stad/platteland);*

verzoekt het College van Gedeputeerde Staten:

- *bij de uitvoering van de reconstructie- en Gebiedsplannen Initiatieven gericht op het zelforganiserend vermogen van de streek te ondersteunen en stimuleren waar het gaat om verbreding van de landbouw;*
- *met het oog hierop het Landbouw Innovatie Bureau te faciliteren om, naast het reeds bestaande actieprogramma biologische landbouw, een actieprogramma verbrede landbouw op te zetten,*

en gaan over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Deze motie maakt onderwerp van beraadslaging uit en krijgt nr. M9.

.....
De heer Gorter (D66): Voorzitter! Ons doel van de reconstructie, en daarmee ons ijkpunt voor de voorgelegde Reconstructieplannen, is een werkelijk duurzame ontwikkeling van het Brabantse platteland. D66 staat geen geromantiseerd platteland voor, maar een platteland met duurzame toekomstmogelijkheden, ook voor de bedrijven die afhankelijk zijn van dat

platteland. Wij willen vooral winst op het gebied van milieu, aanzienlijk minder schadelijke emissies, aanzienlijk meer kansen voor de natuur en een versnelde ontwikkeling van de EHS. Alle plannen overziend, stellen wij dat ze een eerste en belangrijke stap in de goede richting vormen. Er zijn echter onderdelen waar wij uitdrukkelijk kanttekeningen bij plaatsen. Eerst iets over het gevolgde proces tot nu toe. Het is veelomvattend proces, een mega-operatie, een proces waarbij vele belanghebbenden en ook de politiek van elkaar hebben geleerd. We hebben waardering voor de inzet van de Reconstructiecommissies, voor de inzet van de ambtenaren en van de bestuurders. Het was ook een ingewikkeld proces. Belangengroepen konden dit nog wel voldoende volgen, belanghebbende bewoners zijn echter pas in een laat stadium betrokken en hebben zich veelal minder betrokken gevoeld. Wij willen dat de provincie hier lering uit trekt en bij de volgende planherziening aan de communicatie in de richting van individuele burgers meer aandacht schenkt.

Zeer blij is D66 met de voorgenomen versnelde realisatie van de EHS, met een afronding uiterlijk in 2011. Wij vinden dit zeer belangrijk, zowel het feit dat de EHS snel tot stand komt als de wetenschap dat de versnelling de reconstructiedoeleinden juist dichterbij brengt. Een bedrag van 2 tot 3 mln euro per jaar hebben wij daar graag voor over. Wij gaan ervan uit dat met de vaststelling van de Reconstructieplannen de Staten aan GS impliciet de opdracht geven de EHS versneld uit te voeren en tevens akkoord gaat met de financiering, zoals deze binnenkort aan de orde komt in de Kadernota 2005. Als dat niet het geval is, lijkt het mij netjes dat de fracties melden dat zij het weliswaar eens zijn met de versnelde uitvoering, maar het geld er niet voor over hebben.

We hebben er goede nota van genomen dat het College heeft aangegeven dat er in de provinciale organisatie geen organisatorische beletselen zijn om de versnelling te doen plaatsvinden. Ook daar kunnen wij dus versnellen. Een ruimere inzet van de Grondbank heeft eveneens onze volledige instemming, inclusief de financiële kant van dit voornemen. Over de toekomst van de intensieve veehouderij het volgende. D66 vindt dat deze sector toekomstmogelijkheden in Brabant moet blijven houden. Dit moet echter een toekomst zijn met aanzienlijk lagere emissies. We willen de bedrijven de ruimte bieden voor ontwikkeling, daar waar dat duurzaam mogelijk is. Verplaatsing moet aan de orde kunnen zijn als dat vanwege gewenste ontstening of versterking van de landschappelijke kwaliteit nodig is. D66 betreurt het dat er in de Reconstructieplannen geen experiment agrarisch bedrijventerrein is opgenomen. Dat vinden wij een gemiste kans. Door verregaande concentratie van niet-grondgebonden agrarische activiteiten, gecombineerd met agrarisch verwante bedrijvigheid, zoals transport, kunnen eventuele fysieke of milieuproblemen geconcentreerd worden aangepakt en kunnen grotere gebieden gevrijwaard worden van ongewenste ontwikkelingen en verrommelingen. Eerder gaven GS aan de mogelijkheid van agrarische bedrijventerreinen te bestuderen, maar wij pleiten ervoor dat de provincie op dit thema initiatief gaat nemen, samen met de ZLTO (Zuidelijke Land en Tuinbouw Organisatie) en andere belanghebbenden. Wij stellen voor te starten met twee experimenten op logistiek goede locaties en goed ingepast in het landschap. Daarover dienen wij ter zake een motie in. Wij delen het gevoel van het Rijk dat het aantal LOG's erg omvangrijk is. Het fenomeen secundaire LOG's roept bij ons geen enthousiasme op. Ze zijn niet echt nodig en het blijft onzeker wat er exact kan gebeuren. Gelukkig heeft de PvdA bij monde van de heer Von Meijenfeldt de zekerheid geboden dat er in ieder geval geen nieuwvestiging mag komen. D66 gaat niet mee met het voornemen van de CDA-fractie verruiming in de Lithse Polder toe te staan.

Over beeldkwaliteitsplannen het volgende. Dat die voor de LOG's verplicht worden, ondersteunen wij van harte. Ze zijn gericht op een verantwoorde landschappelijke inpassing. Natuurlijk kan van zo'n beeldkwaliteitsplan een stuwende werking uitgaan. Als dat leidt tot meer kwaliteit, achten wij dat instrument zeer verantwoord. We zijn blij dit geluid ook uit de kring van de ZLTO te hebben gehoord. Wij vinden dat de provincie gemeenten zo nodig moet ondersteunen bij het opzetten van deze plannen.

Er zijn nog veel onzekerheden rondom de mate van succes van de Reconstructieplannen. De beschikbare ontwikkelingsruimte van intensieve veehouderijbedrijven in extensiveringsgebieden is een grote zorg. Het gaat er juist om in die gebieden de

milieubelasting flink te reduceren. Er is onzekerheid of de BARIBA-operatie (Brabantse Agrarische Regelingen In Bestemmingsplannen Aanpassen) leidt tot het daadwerkelijk intrekken van lege vergunningen en het in de juiste richting krijgen van bedrijfsvoeringen. Daarmee samenhangend zijn er onzekerheden ten aanzien van de feitelijke financiële bijdrage van het Rijk voor de verplaatsing uit extensiveringsgebieden. Als we dat geld missen, staat de versnelde realisatie van de EHS ook op losse schroeven. Ook de feitelijke inzet van de individuele gemeenten, onder andere het actief vertalen van het reconstructiebeleid in bestemmingsplannen en het intrekken van lege vergunningen, is een onzekere factor. Wij vinden het goed dat GS voorstellen om gemeenten aan te bieden hen te ondersteunen bij deze activiteiten. Wat kunnen we echter van GS verwachten als het gaat om gemeenten die geen haast willen maken met deze activiteiten? Het College stelt voor, als de ammoniakuitstoot tegenvalt, in te grijpen via het planologisch instrument. Wij staan sceptisch ten aanzien van de snelheid van de effecten hiervan. Wil het College zo'n instrument inzetten als dat binnen de eerste periode van de Reconstructieplannen al nodig blijkt te zijn? Is opkoop van rechten dan niet veel directer?

Ik kom op Chijnsgoed. GS geven aan dat er drie scenario's zijn te overwegen. De Statencommissie heeft GS gevraagd aan te tonen dat er geen grotere stankbelasting kan komen dan bij andere LOG's het geval is. De Memorie van Antwoord biedt deze helderheid niet. Mede gelet op de grote ongerustheid in Maarheeze vinden wij het gewenst Chijnsgoed niet als LOG, maar als verwevingsgebied op te nemen. Wij zijn de mede-indiener van het amendement dat nog gaat worden ingediend.

De Rith willen wij uitdrukkelijk zien opgenomen als robuuste RNLE. D66 vindt het belangrijk dit landschappelijk waardevolle gebied te vrijwaren van ongewenste bebouwing en gebruiken. Een amendement hierover, mede namens ons, is al ingediend.

Dan de glastuinbouw, het Oosteind. Wij willen dat de in dit gebied gevestigde glastuinbouwbedrijven kunnen doorgroeien tot de gebruikelijke 3 ha per bedrijf. Wij vinden het gebied niet geschikt om tot her- c.q. nieuwvestiging, of inplaatsing over te gaan. De gemeente Oosterhout heeft zich verzet tegen de mogelijkheden voor nieuwe bedrijvigheid. Wij vinden het belangrijk dat er duidelijkheid komt voor de burgers en bedrijven in dat gebied. Daarom dienen wij samen met GroenLinks, LB/BOF, VVD, PvdA en CU-SGP een amendement op dit punt in.

Wat betreft de teeltondersteunende voorzieningen in de Baronie vinden wij het gebied waar dit soort ontwikkelingen is toegestaan, erg omvangrijk. Door ruimere randvoorwaarden is er een grotere kans op omvangrijke ontwikkelingen, waardoor de beheersbaarheid beperkt wordt, met als gevolg een grotere kans op verrommeling van het gebied en een sluipende, wellicht illegale omzet naar permanent glas. We hebben grote moeite met dit onderdeel van de plannen en hadden veel liever gezien dat een beperkte verruiming was gehanteerd. Mede om deze reden is het van groot belang dat de nota Glastuinbouw op korte termijn opnieuw door PS tegen het licht wordt gehouden en dat de nodige aanscherpingen worden gerealiseerd.

Wij vinden het zorgwekkend dat de waterdoelen naar verwachting niet worden gehaald. Wat ons betreft gaat de provincie samen met haar partners alles uit de kast halen om het meest haalbare te bereiken. Wat betreft de natte natuurparels vinden wij het van groot belang dat de uitvoering daadwerkelijk start in de eerste planperiode. Wij benadrukken het belang van de uitspraak van GS in de Memorie van Antwoord dat de provincie zich tot het uiterste zal inspannen om de helft van het areaal natte natuurparels te realiseren.

De boomteelt in Haaren. Daar is enige onduidelijkheid over. In de Memorie van Antwoord is weliswaar duidelijkheid gegeven, maar er is onduidelijkheid ontstaan door persberichten, erop neerkomend dat de gedeputeerde bepaalde toezeggingen zou hebben gedaan. Wat ons betreft houden wij ons geheel aan de tekst van de Memorie van Antwoord. Daar zijn wij het inhoudelijk helemaal mee eens.

De voorzitter: Door het lid Gorter, mw. Lestrade-Brouwer en mw. Houtepen-Kunnen wordt de volgende motie voorgesteld.

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 22 april 2005;

*behandelend de vaststelling van de gebieds- en Reconstructieplannen;
in acht nemend het feit dat:*

- *in de reconstructie en Gebiedsplannen geen aandacht wordt besteed aan agrarische bedrijventerreinen;*
- *agrarische bedrijventerreinen een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de concentratie van niet-grondgebonden agrarische activiteiten alsmede van agrarisch-verbonden activiteiten;*
- *dat door concentratie bijzondere aandacht kan worden besteed aan een verantwoorde ruimtelijke inpassing;*
- *dat met de aanleg van een agrarisch bedrijventerrein een bijdrage kan worden geleverd aan het door provinciale staten gewenste zuinig en efficiënt ruimtegebruik.*

besluiten:

- *het college van GS op te dragen om binnen het tijdsbestek van een jaar minimaal twee experimenten met de realisatie van een agrarisch bedrijventerrein voor te bereiden en draagvlak hiervoor te zoeken bij belanghebbenden en gemeenten, en gaan over tot de orde van de dag."*

De voorzitter: Deze motie maakt onderwerp uit van de beraadslaging en krijgt nr. M11.

Door de leden Gorter, mw. Jetten, mw. Geeraedts, mw. Cardinaals-Noz, Luteijn en Von Meijenfeldt wordt het volgende amendement voorgesteld.

*"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 22 april 2005;
behandelend de vaststelling van de gebieds- en Reconstructieplannen;
in acht nemend het feit dat:*

- *het gebied Oosteind in de gemeente Oosterhout qua structuur niet geschikt is als inplaatsingsgebied van glastuinbouwbedrijven;*
- *gevestigde bedrijven perspectief moet worden geboden t.a.v. uitbreiding van het bedrijf;*
- *het voorstel van GS niet overeenkomt met het eerder – in het kader van het Uitwerkingsplan – door Provinciale Staten naar voren gebrachte intenties ten aanzien van glastuinbouw in Oosteind;*
- *het gewenst is dat burgers en ondernemers in het gebied duidelijkheid wordt geboden over de toekomstmogelijkheden van Oosteind.*

besluiten:

- *dat het ongewenst is om voor het gebied Oosteind in het plan Wijde Biesbosch een specifieke aanduiding als glastuinbouwgebied aan te geven (glastuinbouwbedrijven in dit gebied hebben conform streekplanbeleid een maximale doorgroeimogelijkheid tot 3 hectare);*
- *als gevolg van dit besluit tekst en kaarten van het plan Wijde Biesbosch aan te passen, evenals de bijbehorende nota van wijzigingen en de nota van reacties."*

De voorzitter: Dit amendement maakt onderwerp uit van beraadslaging en krijgt nr. A6.

.....

De voorzitter: Door de leden Luteijn, Polderman, Van Hezik, Gorter, Leunisse en mw. Jetten wordt het volgende amendement ingediend.

*"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 22 april 2005;
overwegende:*

- *dat een belangrijke doelstelling van de Reconstructieplannen is dat er geen toename van stankhinder in de woonomgeving mag zijn;*
- *dat de aanwijzing van Chijnsgoed tot LOG (landbouwontwikkelingsgebied) kan leiden tot toename van stankhinder in de kern Maarheeze;*
- *dat er voldoende ruimte in omliggende LOG's aanwezig is om in die behoefte voor verplaatsing te voorzien;*
- *dat de bestaande agrarische bedrijven niet worden gehinderd als Chijnsgoed wordt aangewezen als verwevingsgebied.*

besluiten:

- *Chijnsgoed niet aan te wijzen als landbouwontwikkelingsgebied maar als verwevingsgebied."*

De voorzitter: Dit amendement maakt onderwerp van beraadslaging uit en krijgt nr. A7.

.....

De voorzitter:Door de leden Van Hezik, Gorter, mw. Jetten en Luteijn wordt het volgende amendement voorgesteld.

"Provinciale Staten, in vergadering bijeen op 22 april 2005

behandelend het reconstructieplan de Baronie;

overwegende dat:

- *de Rith als lagergelegen kwelgebied uniek is vanwege de aanwezige landgoederen, buurtschappen, historische verkaveling met zandpaden, eiken- en beukenlanen, houtwallen, beekdalen, turfvaarten en natuurgebieden, waarin zich rodelijst-soorten van dieren en planten bevinden;*
- *wanneer de Rith geheel binnen de RNLE wordt opgenomen deze landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden versterkt kunnen worden en als stedelijk uitloopgebied voor de bewoners van Breda behouden kan blijven;*
- *daarbij ook de mogelijkheden voor extensieve recreatie en verbrede landbouw meegenomen kunnen worden;*
- *als gevolg van de aanleg van de nieuwe HSL/A 16 een strook van 50 ha van de Rith aan de oostkant van deze infrastructuurbundel is komen te liggen en ontwikkeld zal worden als bedrijventerrein;*
- *er bovendien op het bedrijventerrein Hazeldonk (op 10 km afstand) ook nog 60 ha bedrijventerrein uit gegeven kan worden;*
- *op andere locaties in Breda nog vele ha bedrijventerrein braak liggen en het onnodig is daarom de sprong over de HS/A16 te maken voor aanleg van nog eens 50 ha bedrijventerrein in de Rith.*

besluiten:

- *de RNLE ter hoogte van de Rith op de plankaart en op kaart 15b van het reconstructieplan te begrenzen tot op de A16 en de A58 zoals ingetekend op de topografische kaart die als bijlage aan het amendement is gehecht.*

en dragen het College van Gedeputeerde Staten op:

- *de nota's van reactie en wijzigingen op dit besluit aan te passen."*

De voorzitter: Dit amendement maakt onderwerp van beraadslaging uit en krijgt nr. A11.

De heer Gorter (D66): Voorzitter! Ik dank het College voor de reactie. Ik wil nog een enkele opmerking maken over de sociaal-economische activiteiten. D66 onderstreept de noodzaak van een actieve opstelling door de provincie en vooral door GS. Wij vinden dat die activiteiten gericht moeten zijn op het behoud en de versterking van het kleinschalige karakter van het platteland en het voorkomen van een uitwaaiing van meer stedelijke activiteiten over dat platteland.

Ik meende dat het amendement over de Rith al in eerste termijn was ingediend, maar gelukkig is het nu door GroenLinks, mede namens D66, ingediend. Ik onderstreep het belang om dat gebied in haar grootschaligheid als een eenheid te blijven bezien.

Ik heb van de andere fracties geen opmerkingen gehoord over het financiële deel van de plannen, zoals de voorfinanciering van de EHS, die toch wezenlijk is, en de mogelijke financiering van de Grondbank. Ik mag er toch van uitgaan dat iedereen daar daadwerkelijk achter staat en dat straks effectueert bij het financiële afwegingsmoment.

Ik ben blij dat het amendement inzake Oosteind zo breed wordt ondersteund. Nu is duidelijkheid nodig. Het gaat er niet primair om of een gemeente al of niet medewerking zal verlenen aan een inplaatsing. Het gaat erom dat de provincie duidelijkheid biedt. Als wij ons afhankelijk stellen van mogelijke reacties van gemeenten, kunnen wij vraagtekens zetten bij de waarde van ons gehele streekplan.

Mevrouw Van de Loo (CDA): U zei dat niemand heeft gereageerd op de vraag over de voorfinanciering. Ik heb in eerste termijn al gezegd dat wij akkoord gaan met de voorfinanciering van de EHS. Wat betreft de VIV heb ik ook al aangegeven dat wij willen praten over een voorfinanciering.

De heer Gorter (D66): Dank u wel.

Wat betreft de agrarische bedrijventerreinen ben ik blij met de steun van het CDA. Het College zegt dat het nu eigenlijk ook al kan en dat als er een initiatiefnemer is, zij het zullen volgen. Wij hebben geprobeerd in de motie tot uitdrukking te brengen dat wij in dezen juist een iets actievere houding van de provincie verwachten. Het gaat nu vooral om het opdoen van kennis en van ervaring en het experimenteren met de zaken die zich aandienen. Dat betekent in deze fase vooral het komen met een visie. Ik zou het zeer op prijsstellen als wij die visie in de Commissie kunnen bespreken. Die uitdaging ligt in onze motie vevat. Om toch ook de VVD en de PvdA over de streep te trekken, willen wij voorstellen om motie M11 te vervangen door een nieuwe motie, waarbij de inachtneming hetzelfde blijft, maar het besluit anders wordt. Ik ga er een beetje van uit dat het CDA zich ook in deze aangepaste tekst kan vinden.

De voorzitter: Motie M11 is in die zin gewijzigd dat het besluit thans luidt: *"Het College van GS op te dragen om een visie te ontwikkelen op agrarische bedrijventerreinen, dit te bespreken met de statencommissie; draagvlak te zoeken bij belanghebbenden en de ontwikkeling van een dergelijk terrein te promoten."*
Zij krijgt nr. M11A.

De heer Gorter (D66): Voorzitter! Ik herhaal de vraag die ik in eerste termijn heb gesteld. Wat gaat het College doen met gemeenten die geen enkele aanstalten maken om hun bestemmingsplannen buitengebied aan te passen aan de Reconstructieplannen? Over het onderwerp communicatie met de burgers het volgende. Misschien is er toch sprake van een communicatieverschil tussen wat wij naar voren hadden willen brengen en zoals dat is overgekomen bij de gedeputeerde. Het ging ons er vooral om hoe straks bij de eerste herziening wij die burger gaan benaderen en om hoe het communicatieplan is. Het gaat dan niet om hetgeen wij hebben vastgesteld, maar hoe wij dat over pakweg drie jaar gaan doen. Die communicatie moet meer gericht zijn op de individuele burger. Over de amendementen en moties merk ik op dat wij alles wat wij ondertekend hebben, steunen, maar dat wij hetgeen wij niet getekend hebben ook nu niet zullen gaan ondertekenen. Er is dus sprake van een status quo. Ten slotte heb ik het verzoek om ons straks niet dure rapporten over de vastgestelde Reconstructieplannen meer toe te zenden. Wij stellen voor om het te beperken tot een overzicht van wijzigingen. Wij gaan er namelijk wel vanuit dat er wijzigingen zullen komen. Wij doen de suggestie om het geld dat daarmee bespaard wordt, te benutten voor de realisatie van de Reconstructieplannen en misschien in het bijzonder die op het gebied van de natuur. Verder ga ik mij komend weekend bezinnen op de vraag wat het leven van een Statenlid kan zijn, nadat een streekplan, een uitwerkingsplan en een reconstructieplan zijn vastgesteld.

.....

De heer Gorter (D66): Voorzitter! Een reactie op amendement A6, ingediend door zes fracties, met name op het onderdeel waar het besluit aan de orde is. Het gaat over het eerste bolletje. De tekst achter dat bolletje roept enige verwarring op, in ieder geval discussie tussen een aantal indieners. Om daaraan een eind te maken en tot consensus te komen, heb ik het volgende tekstvoorstel, in de hoop dat de fracties die dit amendement mede hebben ingediend, ermee kunnen instemmen. Ik had geen tijd om het al die fracties nog voor te leggen. Ik stel voor het gestelde achter het eerste bolletje als volgt te wijzigen: "Het gebied Oosteind aan te duiden als doorgroeigebied glastuinbouw zonder de mogelijkheid van

inplaatsing." Dat wordt de nieuwe tekst, in de hoop dat alle fracties dat kunnen onderschrijven.

De voorzitter: Door de leden Gorter, mw. Jetten, mw. Geeraedts, mw. Cardinaals-Noz, Luteijn en Von Meijenfheldt wordt het volgende gewijzigde amendement ingediend:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant In vergadering bijeen op 22 april 2005;

behandelend de vaststelling van de gebieds- en Reconstructieplannen;

in acht nemend het feit dat:

- *het gebied Oosteind in de gemeente Oosterhout qua structuur niet geschikt is als inplaatsingsgebied van glastuinbouwbedrijven;*
- *gevestigde bedrijven perspectief moet worden geboden t.a.v. uitbreiding van het bedrijf;*
- *het voorstel van GS niet overeenkomst met het eerder -in het kader van het Uitwerkingsplan- door Provinciale Staten naar voren gebrachte intenties ten aanzien van glastuinbouw in Oosteind;*
- *het gewenst is dat burgers en ondernemers in het gebied duidelijkheid wordt geboden over de toekomstmogelijkheden van Oosteind;*

besluiten:

- *het gebied Oosteind aan te duiden als doorgroeigebied glastuinbouw zonder de mogelijkheid van inplaatsing;*
- *als gevolg van dit besluit tekst en kaarten van het plan Wijde Biesbosch aan te passen, evenals de bijbehorende nota van wijzigingen en de nota van reacties."*

De voorzitter: Het gewijzigde amendement maakt onderwerp uit van beraadslaging en krijgt nr. A6A.

Meststoffenwet; 27 mei en 2 juni 2005

De heer Gorter (D66): Voorzitter! Misschien had het Verdrag van Cork wel het Verdrag van Knork moeten heten. Dan weten wij allemaal waar we het over hebben.

De fractie van D66 is zeer verontrust. Door de aanneming van het amendement-Koopmans valt er een belangrijke basis onder onze reconstructieplannen weg. D66 in de Tweede Kamer en D66 in alle reconstructieprovincies, dus ook in deze Staten, is faliekant tegen dit amendement. In een gezamenlijke verklaring spreken onze fracties van onze verbijstering, boosheid en van een schoffering van de reconstructieprovincies. Deels tref ik daarin woorden aan die voorgangers van mij ook al hebben gesproken.

Wij vinden het – daarmee sluit ik aan bij een interruptie – van uitermate groot belang dat juist de fracties die hun evenknie in de Tweede Kamer hebben en daar voor het amendement zijn zich hier zeer krachtig tegen uitspreken. Als wij dat geluid door Brabant laten horen, kan dat wellicht bij die fracties de maximale indruk maken.

Wij staan overigens inhoudelijk achter de motie die het CDA heeft ingediend. Wij zijn blij met de brede steun ervoor. We hebben waardering voor het feit dat vier reconstructieprovincies de brief van 20 mei hebben verzonden. Belangrijke vragen blijven echter of het College op 22 april op de hoogte was van het feit dat het amendement werd voorbereid, of het CDA in deze Staten daarvan wist, en waarom het College dit onderwerp niet heeft ingebracht in de Commissie van 13 mei. D66 vraagt GS om op zo kort mogelijke termijn te bezien hoe de schade als gevolg van het wellicht aan te nemen amendement-Koopmans kan worden beperkt voor Brabant. Uit het Brabants Dagblad van vandaag begrijpen wij dat gedeputeerde Rupp zich bezint op beschermingsconstructies. Wij zijn benieuwd naar zijn reactie.

Actieprogramma Innovatie Noord-Brabant; 27 mei en 2 juni 2005

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! Er is een reden waarom wij innovatie nodig hebben. Nederland vergrijsst. De sociale zekerheid en de zorg dreigen onbetaalbaar te worden. We raken in snel tempo door onze olievoorraden in de wereld heen, terwijl onze economie nog op olie is gebaseerd. Er komen nieuwe economische grootmachten als China en India op. We zullen daarop, zowel nationaal als Europees, moeten anticiperen. Daarom vinden we het allemaal heel jammer dat Europa gisteren is afgezegd.

De heer Heijmans (SP): Spreek voor uzelf.

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): De milieuproblemen zijn een bedreiging voor onze economische en welvaartsgroei. Denk aan de gevolgen van het broeikaseffect, de ongezonde luchtkwaliteit en de ontbossing. We zijn blij dat Brabant een Actieprogramma innovatie heeft, maar vinden wel dat het voornamelijk een technisch programma is. Het gaat over technische innovatie, maar er bestaat ook nog zo iets als sociale innovatie. Dat begrip vinden wij echter nergens terug. De term "creating, connecting en enabling winners" is niet Brabants. Bovendien vragen wij ons af wat we met losers doen, want waar winners zijn, zijn ook losers. Daar moet je als een verantwoordelijke maatschappij ook voor zorgen. Daarvoor heb je sociale innovatie nodig. Wij missen daar aandacht voor, maar we zullen er bij de uitvoering van de programma's nog op terugkomen.

D66 heeft een aantal activiteiten en acties geformuleerd dat voor ons belangrijk is in het kader van kenniseconomie.

Zo zijn topkennisinstituten als de excellente aanjagers van innovatie en groei belangrijk en zo voorkomt aandacht voor duurzame energie oorlogen. Het milieuaspect is dus belangrijk, maar het voorkomen van oorlogen in de toekomst ook.

Heel simpel gezegd: er moet één loket komen voor ondernemers die hun tijd liever aan ondernemen besteden en er moet sprake zijn van effectievere borgstellingen die het MKB de kracht geven sneller te groeien. Je moet niet in termen van subsidies denken, maar in investeren op een andere wijze.

Belangrijk is ook dat innovatie in de dienstensector wordt gestimuleerd. De 3%-doelstelling van Lissabon wat betreft Research & Development is afgestemd op de industriële en agrarische sector, maar is niet haalbaar in een land waar de private sector voor 70% afhankelijk is van diensten. Waarom stimuleren wij diensten- en procesinnovatie dan niet? Waarom maken wij daar in Brabant geen doel van?

De overheid zou zelf als launching customer het goede voorbeeld kunnen geven. Wat doet de overheid zelf aan innovatie?

Kijk naar de basisberoepsopleiding van het vmbo (voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs), verdwalen in het onderwijsdoolhof naar gerespecteerd vakmanschap. E-learning en gaming maken het niet gemakkelijker in het vmbo, maar wel leuker. Dat geldt uiteindelijk ook voor permanente educatie.

Een aantal van die elementen vinden wij terug in het actieprogramma. Daar zijn wij voor, maar we missen ook een aantal zaken. Ook wij scharen ons achter de kritiek dat de Groene campus is verdwenen. Wij vinden het eigenlijk logisch om die wel in het actieprogramma op te nemen. In de vorige versie was er ook nog een miljoen euro voor gereserveerd. Wij vragen ons af waar dat is gebleven.

Dan iets over investeren. Eén van de problemen is dat wij in Nederland geen investeringsbanken kennen, alleen maar handelsbanken. Het zou prettig zijn als wij dat in Nederland op de een of andere wijze wel georganiseerd zouden krijgen. De provincie is daar waarschijnlijk te klein voor. Wij gaan mee met het amendement van de heer Van Beerendonk, omdat wij de doelstellingen niet meetbaar genoeg en niet exact genoeg geformuleerd vinden in het stuk. Normaal gesproken, lanceer je een programma en ga je uit van een systeem dat je vervolgens aan de uitvoerende mensen overlaat. Wij kiezen nu echter voor het volgen van elk projectonderdeel, omdat wij graag zien dat dit goed verloopt

en dat de sociale innovatie daarin wordt meegenomen. Te zijner tijd zullen wij daar ook voorstellen voor doen. We willen ook graag dat op de juiste wijze wordt geformuleerd wat het college wat dat betreft gaat doen en hoe het zich daarvoor gaat verantwoorden.

De heer Heijmans (SP): Voorzitter! Een vraag over het amendement. Mevrouw Lestrade is daar ook blij mee, omdat het ons de mogelijkheid geeft een en ander per project te volgen. Is het denkbaar dat we, na ervaring te hebben opgedaan met een aantal projecten, tot de conclusie komen dat we met het programma moeten stoppen? Moeten we die 50 mln in ieder geval tot 2010 beschikbaar stellen voor dit doel, of is mogelijk dat wij op grond van de ervaringen tot de conclusie komen dat het beter is om ermee te stoppen, vanwege gebrek aan resultaat?

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): In dat geval kiezen wij voor een aanpassing van het programma. Mijn fractie vindt innovatie van levensbelang voor het voortbestaan van onze sociale sector.

De heer Heijmans (SP): Dat mag zo zijn, maar als het programma het doel niet bereikt, wat dan?

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Daarom moeten we de afzonderlijke projecten in de gaten houden. Gaat iets niet goed, dan moet je bijstellen of een nieuw project in het kader van het programma voorstellen. Wij vinden so wie so dat het geld moet worden gereserveerd voor innovatie, maar het mag ook nog meer zijn, want 50 mln is voor de provincie veel, maar het is niet veel.

.....

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! Ik denk dat de term "losers" verkeerd is geïnterpreteerd. Als je als metafoor in de titel van een programma de term "winners" gebruikt, heb je automatisch ook losers, maar dat is het tegenovergestelde. Dat betekent niet dat mijn fractie mensen die ooit failliet zijn verklaard als losers betitelt. Met losers hebben wij geprobeerd te omschrijven die mensen waarvan wij zo bang zijn dat ze de trein van innovatie, van de ontwikkeling van de kenniseconomie, van het gecompliceerd worden van de maatschappij, niet meer kunnen bijbenen. Dat zijn er meer dan wij denken. Wij willen die grote groep mensen, die naar wij vrezen steeds groter wordt, in de gaten houden. Ik loop daarmee al vooruit op het volgende programma, namelijk Kennis is meedoen. Ongeveer 10% van de mensen komt ook nu nog als functioneel analfabeet van het basisonderwijs af. Dat is een groot percentage. Wij zijn bang dat die mensen niet mee kunnen. Ik heb dat geprobeerd te omschrijven met de metafoor "losers", als tegenhanger van "winners", maar het is absoluut niet onze bedoeling mensen die initiatief tonen en zelf een bedrijf opstarten, af te maken. Integendeel, dat is juist de groep die weet waar het om gaat, de groep die begrijpt hoe het in deze tijd werkt. Je kunt dan best een keer mislukken, een keertje failliet gaat. Dat is iets wat in Nederland meer zou moeten kunnen. Je moet een keer failliet kunnen gaan. Dat is onderdeel van het ondernemen. Dat moet niet als een molensteen om je nek liggen als je verder wilt. Ik ben blij dat de PvdA daarin meegaat. Ook daar gaat het om in de zakenwereld.

Oprichting Brabantse Herstructureringsmaatschappij Bedrijventerreinen; 27 mei en 2 juni 2005

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! Het is een plezierig onderwerp, gezien het feit dat ik, toen ik nog in de raad van Boxtel zat, er mede debet aan was dat Boxtel een pilot mocht zijn in het duurzaamheidsbeleid bedrijventerreinen. Ik waarschuwde toen net op tijd dat de fax eruit moest, binnen een uur, want anders zou men te laat zijn voor subsidie. Dat was aardig, maar met betrekking tot dit onderwerp zijn wij voor, zij het dat wij ons aansluiten bij de partijen die al hebben aangegeven de ruimtewinst van 5 tot 10% te weinig te vinden. Wij vragen ons af of de gedeputeerde daar niet meer van kan maken via een strengere aanpak, bijvoorbeeld met andere methoden, waaronder wellicht het organiseren van een ander soort parkeergelegenheden. Dat zou ook kunnen worden opgenomen in allerlei voorwaarden. Voor de rest zijn wij blij met dit soort terreinen, omdat er op die manier wordt gedaan aan duurzaamheidsbeleid, veiligheidsbeleid en parkmanagement. Wij zien met belangstelling uit naar de evaluatie.

Hoofdstuk 3

Maatschappij

Zorg en welzijn
Cultuur en media
Jeugd- en ouderenbeleid
Ict

Meerjarenbesluit subsidiëring Omroep Brabant, fase 1; 4 maart 2005

Mevrouw Houtepen-Kunnen (D66): Voorzitter! We hebben ons afgevraagd of de relatie van de provincie met Omroep Brabant een variant is op een haat-liefdeverhouding, of wordt er op verschillende niveaus een ander spel gespeeld? D66 heeft de indruk dat de houding van de Staten naar journalisten van Omroep Brabant zo geheel anders is dan naar het bestuur van Omroep Brabant. Onze indruk is ook dat er Statenleden zijn die het woord "Brabant" associëren met traditie en de nadruk leggen op het Brabant van pakweg een honderd jaar geleden. D66 koppelt het woord "Brabant" aan ambitie. Er moeten meer mensen zijn die zo denken, want niet voor niets hangt er beneden een plaat waar met grote letters op staat: "Brabant natuurlijk vernieuwend".

Omroep Brabant is met zijn radio- en televisieprogramma's een belangrijk informatie- en communicatie-instrument in onze provincie om de provinciale vernieuwing breed uit te dragen. Dat is de reden waarom er naast Rijksgeld ook provinciegeld in onze regionale omroep wordt gestopt. D66 heeft daar op zichzelf helemaal niets op tegen. Ik denk dat het Commissariaat voor de Media overigens mede bepaalt wat onder cultuur, educatie en informatie moet worden verstaan, want op die zaken wordt gecontroleerd.

De heer Van der Stoel (VVD): Voorzitter! De fractie van D66 heeft niet goed begrepen wat mijn fractie heeft gezegd. Wij erkennen dat er een Commissariaat voor de Media is, die volgens de wet oordeelt of de programma's voldoen aan de eisen. Wij stellen wel dat, als er autonoom geld, eigen geld uit de provinciale begroting in Omroep Brabant wordt gestopt, het ondenkbaar is dat wij daar niets over zouden mogen zeggen. Wij mogen wat ons betreft aangeven waar die subsidie aan moet voldoen. Dat geldt voor elke subsidie, dus dat zou ook voor deze subsidie moeten gelden.

Mevrouw Houtepen-Kunnen (D66): Vanuit de gedachte: wie betaalt, bepaalt.

De heer Van der Stoel (VVD): Ik constateer dat de provincie al zendtijd moet kopen om iets over de provincie uit te mogen zenden. Dan zou je eigenlijk even achter je oren moeten krabben.

Mevrouw Houtepen-Kunnen (D66): Dat hangt van de contracten af.

Omroep Brabant is er voor alle Brabanders. Dat zijn voor ons de mensen die nu in de provincie wonen. Voor hen moeten het nieuws en de achtergronden op cultureel, sportief, politiek en nog veel meer terreinen te zien en te horen zijn. Het is dan interessant om te weten dat van de bijna 2,5 miljoen Brabanders ruim 186.000 geregistreerd zijn als westerse allochtoon en ruim 170.000 als niet-westerse allochtoon. Het land van herkomst is daarin bepalend. Als het gaat om autochtonen maken het CBS en daarmee ook onze sociale atlas en het PON (Instituut voor advies, onderzoek en ontwikkeling in Noord-Brabant) jammer genoeg geen onderscheid naar de provincie van herkomst. Dat zou voor de gegevens over de autochtoon heel interessant zijn. Waarschijnlijk krijgen we dan een nog beter beeld van de diversiteit van de Brabanders. Die diversiteit vinden wij heel goed, want wij zien die als een voedingsbodem voor ambitie en natuurlijk vernieuwing.

De vraag die velen stellen, is of er voldoende diversiteit in de Stichtingsraad aanwezig is. Ik heb het al eerder gezegd. Bemoeienis met de Stichtingsraad en de programmering van Omroep Brabant behoort niet tot de bevoegdheid van PS. Het is een bevoegdheid van GS om de bindende voordracht goed te keuren. Dat is een wettelijke bepaling. Toch worden PS er steeds toe verleid om hierover iets te zeggen. D66 vraagt de fracties hun kritische reacties tot een constructief voorstel om te bouwen. Alle kans dat het omroepbestuur en GS daar binnen de grenzen, aangegeven door het Commissariaat voor de Media, en de wettelijke bepalingen rekening mee kunnen houden. Welke doelgroepen moeten dringend in een werkbare Stichtingsraad zitting nemen? De Stichtingsraad bepaalt in hoofdlijnen de

programmering. Dus zou die invloed merkbaar kunnen zijn, maar gerelateerd aan het vorige agendapunt zou dat ook een voorstel kunnen zijn. PS kunnen daarin geen besluit nemen. Het Statenvoorstel, dat nu voorligt, is een deelbesluit. Het heeft betrekking op de financiën voor 2005, fase 1. Het is geen meerjarenbesluit. Wij wachten wat dat betreft eerst op landelijke besluitvorming. Daarom is gekozen voor ongewijzigd beleid. Daar is D66 het helemaal mee.

Armoede in Brabant. Dilemma's voor provinciaal beleid; 27 mei en 2 juni 2005

Mevrouw Houtepen-Kunnen (D66): Voorzitter! Statenleden en gasten. We spreken over armoede in Brabant in het internationale jaar van het microkrediet, heel duidelijk bedoeld om de armoedebestrijding te bevorderen. Wat kan de provincie daarmee, wat moet de provincie daarmee en wat wil de provincie daarmee? Het is de bedoeling dat wij daarop een antwoord geven. Zo nee, dan moet worden aangegeven waarom we dat niet willen. Zo ja, hoe dan? Door de coalitie is destijds gezegd: vooral uitvoering en geen nieuw beleid. Is dit nieuw beleid? Het hangt er een beetje van af hoe je het aanpakt. Voor ons hoeft het geen nieuw beleid te zijn, want je kunt het heel integraal aanpakken, terwijl het ook past in de Telosdriehoek. Daarom ben ik blij met de gegevens in deze uitgebreide rapportage. Voor de meesten van ons zijn die gelukkig niet helemaal onbekend, maar het is goed om ze nog eens op een rijtje te hebben en bevestigd te worden in wat je al weet.

Je zou die integrale benadering kunnen hanteren door er een soort MER-paragraaf (MER = Milieueffect Rapport) aan te hangen, dus het maatschappelijke effect van de maatregelen die je neemt, maar dat is nogal ingewikkeld. Wij kiezen daar nu liever niet voor. Laten we het heel direct en concreet houden.

Ook het voorstel van de rapporteurs geeft zicht op gegevens. We komen er nog over te spreken, maar nu even in het kort. Wij waren aanwezig bij drie openbare bijeenkomsten, maar waar bleef de uitnodiging voor de vierde? De rapporteurs hebben met veel instanties overleg gepleegd, bijvoorbeeld met de ZLTO (Zuidelijke Land en Tuinbouw Organisatie), maar niet met het MKB (Midden- en Kleinbedrijf), de vakbonden en het BZW (Brabants-Zeeuwse Werkgeversvereniging). Zijn daar redenen voor?

D66 legt prioriteit bij de wettelijke provinciale taken, in alles, ook hierin, maar dat wil niet zeggen dat we niet kunnen bekijken of je datgene wat niet moet wellicht toch mag en kunt doen. Je kunt het er in ieder geval over hebben. De provincie moet wel haar beperkingen qua mogelijkheden kennen, maar binnen de wettelijke mogelijkheden kun je er zo breed mogelijk vorm aan geven. Het is daarom goed om er in de vier vakcommissies over te spreken, want dan heb je het totale pakket. Als je het doet, dan moet je ook elke tak van sport erbij betrekken.

Een hoofduitgangspunt voor ons is dat arbeid het beste middel tot bestrijding van de armoede is. Arbeid kan geld opleveren, niet altijd, want veel arbeid wordt ook zonder geld verricht, maar het levert ook contact, respect en activiteit op. In dat kader wijs ik nog eens op de 1990-maatregel. Die is er niet voor niets gekomen. Er wordt nooit meer over gesproken, maar door die maatregel is benadrukt dat mensen, geboren na 1972, een volwassen generatie op dit moment, verantwoordelijk zijn voor hun eigen onderhoud en inkomen. Dat wordt nog wel eens vergeten. De realiteit is dat er op dit moment niet altijd voor iedereen betaald en acceptabel werk is, maar daar kan de provincie wellicht op inspelen. We kunnen geen bedrijf opzetten, we zijn geen zorgaanbieder, maar we hebben wel veel contacten. Die contacten kun je gebruiken.

Ik loop de vakcommissies even langs. Let bij de Commissie emg op het openbaar vervoer en het SRE-gebied (SRE = Samenwerkingsverband regio Eindhoven). Daar hebben wij niet alle bevoegdheden. Ik hoop dat de mbo-scholen (mbo = (middelbaar beroepsonderwijs) er ook bij worden betrokken. Denk ook aan de brede en snelle internetverbinding in Brabant. Ik heb het geluk in een gemeente te wonen waar iedereen er gebruik van kan maken en waar het heel goed gaat

In de Commissie bm moet worden nagedacht over de taboedoorbreking en de stimuleringsfunctie voor gemeenten. Klopt het dat ik de laatste tijd de pagina van Brabant in een abonnementskrant tegenkom? Ik mis die pagina in elk geval in de huis aan huiskrant. Dat is een belangrijk iets, want je krijgt alles en iedereen in je postbus als je geen neen-neensticker hebt. Bovendien lijkt het me interessant als daarin een keer wordt gesproken over provinciale financiën. Wat kan en mag er met kwijtschelding van legeskosten en

opcenten? We moeten het echter niet alleen hebben over gemeenten en waterschappen. We moeten ook naar onze eigen financiën kijken.

In de Commissie rm kan worden gekeken naar goedkope starterswoningen, soortgelijk als we ook hebben opgezet via het Combifonds.

In de Commissie zwc hoorde ik de heer Luijendijk afgelopen woensdag zeggen dat investeren in scholing loont. Ik vond dat prima. Je moet dat lonen heel breed zien, niet alleen qua financiën. Het gaat over munt en mens. Internationaal wordt daarvoor de term "social return of investment" gebruikt. Binnenkort kom je dit ook weer tegen. Het is belangrijk dat we dat tegen onszelf zeggen, maar ook tegen bedrijven en gemeenten. Het nodigt uit om na te denken over een provinciaal studiefonds voor specifieke groepen en een nieuw op te zetten provinciale vrouwenvakschool. Wellicht is het ook zinvol na te denken over een korte opleiding voor Brabanders om deskundig te worden in voor-, tussen- en naschoolse opvang. Het niet doorlopende schoolrooster op de meeste Brabantse scholen is voor ouders een grote rem op allerlei mogelijkheden. Dat is voor D66 een bron van ergernis.

Kinderopvang levert werk op en geeft ouders mogelijkheden tot opleiding en werk. Dit zijn initiatieven waar wij de komende twee jaar nog iets mee kunnen doen.

Een heel snel onderzoekje bij het CWI (Centrum voor Werk en Inkomen) leverde het beeld op dat er in Brabant 1439-plussers zijn die onderwijsgerelateerd werk zoeken. Ik ga er nu niet verder op in, maar wij vinden dat we daar iets mee moeten als provincie, zeker met het oog op voor-, tussen- en naschoolse opvang. Geef die mensen een cursus en geef ze werk. Dat is verder uit te werken.

Conclusie: Moet de provincie iets doen? Niet alleen praten over andere overheden, maar vooral kijken naar wat we zelf kunnen. Wij moeten kijken naar onze rol in de richting van andere bestuurslagen. Alles wat de wet niet verbiedt, kan in dat kader worden bekeken. Daar mogen wij fantasievol in zijn. Daar hoort geen verder onderzoek bij, geen wetenschappelijk verder sturen. We moeten een en ander uitwerken met ons gezond verstand en met onze ervaring. Dan kunnen wij wijze dingen doen. Daar hoort geen groot en nieuw opgezet actieplan bij.

Kijkend naar de besluiten kunnen wij de geringe toegevoegde waarde erkennen, maar in slechts geringe mate. We moeten niet overdrijven. Het bespreken in de commissie staat ons zeer aan. Wat ons betreft kunnen de rapporteurs verder aan het werk. Wij zeggen "ja" tegen de besluitvorming op die punten. Het past in het jaar van de armoede en het microkrediet. In Brabant start straks de nationale actie in het kader van het festival Mundial om witte bandjes te dragen. Die worden internationaal ook door veel mensen gedragen, als teken van internationale solidariteit. De bandjes zijn vanaf 18 juni beschikbaar. Ik zal zorgen dat ik ze op 1 juli bij me heb. Daarmee kan het goede doel worden gesteund en kenbaar worden gemaakt dat men positief staat tegenover het bestrijden van armoede. Uit onze plannen zal blijken of wij dat ook provinciaal doen.

.....
Mevrouw Houtepen-Kunnen (D66): Voorzitter! Alles doen wat te maken heeft met gezond verstand en wat de wet niet verbiedt. Ik vond dat heel aardig gesteld door één van de rapporteurs. Daarmee moet aan de slag worden gegaan. Voor ons hoeft er geen naam voor een nietje te worden verzonnen. Het zijn gewoon verslagen van de commissie. Laten we het daarbij houden, want anders gaat het te snel op een nieuwe programmalijs lijken, of op wat dan ook. Er hoeft geen mooie Brabantse titel te worden bedacht. Laten wij die fantasie steken in het maken en uitvoeren van plannen. Ik dank de fracties die vinden dat D66 concrete handreikingen heeft gegeven waarop kan worden doorgewerkt. Ook dank aan de rapporteurs voor de beantwoording. Op de een of andere manier is er iets misgegaan in de communicatie. Ik hoop wel dat de desbetreffende instellingen, als ze wel waren uitgenodigd, er nog bij worden betrokken. Ik doel dan vooral op het MKB, omdat dit veel mogelijkheden zou kunnen bieden in het kader van onderwijs en arbeid. Daar liggen heel grote kansen.

Actieplan Kennis = Meedoen; 27 mei en 2 juni 2005

Mevrouw Lestrade-Brouwer (D66): Voorzitter! Wij zijn blij met het voorstel en het programma, zij het dat een aantal kritiekpunten overeind blijft. Wij kunnen de rol van de provincie niet in alle programmalijnen even goed ontdekken. Daarmee maakt dat de situatie voor ons weinig controleerbaar, want er wordt vaak met partners samengewerkt. Dus de provincie is ook afhankelijk van die partners als het gaat om het bereiken van resultaat. Tegen mevrouw Buijs van de VVD zeg ik dat er verschillende definities van startkwalificaties zijn, ook internationaal, met halve en hele leerplicht. Dat maakt het vergelijkingsmateriaal erg moeilijk. Ik heb me er ook enigszins in verdiept. Dan krijg je heel vreemde cijfers, waaruit blijkt dat Nederland in tegenstelling tot andere landen langer onderwijs geeft en dat in andere landen al een startkwalificatie na 12 jaar onderwijs geldt. Het is dus heel gecompliceerd om dat internationaal te vergelijken. Dat wil overigens niet zeggen dat de situatie minder ernstig is, maar een vergelijking is erg moeilijk.

Op de bres voor techniek. Het College heeft als doelstelling om techniek structureel in het onderwijs op de basisschool op te nemen, maar dat is al lang het geval. De kerndoelen van het basisonderwijs zijn verminderd van 112 naar 58. Techniek is daarin opgenomen in Oriëntatie op jezelf en op de wereld. Het staat dus niet als een compleet proces op zichzelf. Als het gaat om smart youth ligt er volgens mij een rol voor de provincie, met name als het gaat om het inventariseren van de aantallen jongeren. Het is erg moeilijk om, ook via de RMC, de melding en registratie goed op orde te krijgen. U weet dat omdat dezelfde problemen bij de jeugdzorg spelen. Het zou echt een taak zijn voor de provincie om een en ander te doen. De reden van het vroegtijdig schoolverlaten op het vmbo – ik reageer hiermee op de SP die aangaf dat het misschien door de persoonlijke financiële omstandigheden komt dat kinderen de school vroegtijdig verlaten – ligt voor 26,7% in motivatie en gedrag; het schoolklimaat heeft ook 26,7% en de zwaarte van de opleiding 20%. Ik denk dat de provincie ook een rol kan spelen als het gaat om de scholen te helpen daar een oplossing voor te vinden.

Op het gebied van Sector Wise heeft het college SEOB om advies gevraagd. Dat is het enige punt waarop het college expliciet heeft aangegeven dat daar sociale innovatie om de hoek komt kijken. Dat wordt aangegeven door human resource management, dat met name in het MKB niet tot volle bloei komt. Ik wil daarbij aangeven dat simpele zaken als kinderopvang nog steeds van groot belang zijn in dit soort situaties. De gedeputeerde heeft vaak een oplossing die niet eens op het gebied van scholing ligt, maar waar hij wel al heel veel zaken mee kon regelen.

Bij Goed bij in Brabant gaat het om de erkenning van verworven competenties. D66 is ervan overtuigd dat dit een heel belangrijk onderdeel is: het erkennen van de kennis en kunde van mensen uit de arbeidsmarkt. Dat geldt overigens ook voor de organisatie van diploma's op het vmbo. Dat zou geen examensituatie moeten zijn, maar een portfolio, waarmee de mensen kunnen laten zien wat ze beheersen en kunnen en dat zij echt goede vakmensen zijn. Het college geeft aan dat het een groter beroep op de ESF-middelen (ESF = Europees Sociaal Fonds) wil doen. Ik raad u aan te kijken naar de brief die onlangs van het ministerie van OCW (Onderwijs, Cultuur en Wetenschap) is uitgegaan, waarin aangegeven wordt dat gemeenten, brede scholen en instellingen op dat terrein bij het ESF subsidies kunnen aanvragen. De provincie mag daarvoor als aanvrager dienen, namens alle gemeenten in haar gebied die op dat terrein subsidies aan willen vragen. Ik wil u daarom vragen of u zich daarvoor in wilt zetten.

Ik wil nog even terugkomen op die 10% functionele analfabeten die het basisonderwijs verlaten. Wij hebben hier natuurlijk, naast de autochtone mensen die niet kunnen lezen en schrijven, een probleem met de allochtonen. Als ik in mijn werk rondkijk en ik tellingen doe van kinderen die net geboren zijn uit allochtone gezinnen, dan kijk ik ook waar de ouders vandaan komen. Bij de overgrote meerderheid van de kinderen die geboren worden, zijn beide ouders uit het thuisland afkomstig. Dat heeft een voorspellende waarde voor de problematiek. Daar moet een groot deel van de inspanning op gericht zijn. Ik snap heel goed

dat de provincie daar zelf niets aan kan doen, maar het is wel zo dat de provincie het onderwijs in faciliterende en stimulerende zin kan helpen.

Early Warnings jeugdzorg; 1 juli 2005

Mevrouw Houtepen-Kunnen (D66): Voorzitter! De conclusies van het onderzoek dat Commissie beleidsevaluatie heeft laten doen naar de gang van zaken met betrekking tot de aanpak en uitvoering van de Wet op de jeugdzorg, zijn voor alle partijen heel verhelderend, vooral gezien de hobbels die er nog moeten worden genomen. Vanuit mijn vak als kinder- en jeugdtherapeut weet ik dat vroegtijdige onderkenning uiterst belangrijk is om op te verwachten probleemontwikkeling in te kunnen spelen. Niet alle problemen zijn door signalering te voorkomen maar vroegtijdige hulp kan een remmend of zorgbesparend effect hebben.

Aanvullend en versterkend op dat wat al door D66 in de commissiebehandeling aangeven is, wil ik nog graag het volgende benadrukken. Ik loop niet alle 14 waarschuwingen langs maar pik er enkele uit. Dat de organisatie van de provincie door de Wet op de jeugdzorg aangepast moet worden, is heel duidelijk geworden uit het onderzoek. Het blijkt weer eens dat, zoals we allemaal weten, de theorie en de praktijk samen pas een duidelijk beeld geven. Juist door doen wordt de realiteit ontdekt. In de context van dit onderwerp zou dat "procesdiagnostiek" te noemen zijn. Ik gebruik dat woord omdat er onzes inziens te idealistische tegen bepaalde zaken aangekeken wordt in de voorgestelde aanpak. Het onderzoek zegt dat er geen gedeelde visie op indicatiestelling is. Het is goed om te streven naar zo veel mogelijk eenduidigheid, zowel binnen Bureau Jeugdzorg, als bij de zorgaanbieders. Het is goed dat er gezocht wordt naar een systematiek om interpretatieverschillen zoveel mogelijk te voorkomen, maar weet dat het vakmensenwerk is en er dus verschil van inzicht kan zijn. Zoek naar de overeenkomsten, maar weet tegelijkertijd dat 100% nooit bereikt zal worden.

Dat brengt me bij een andere moeilijkheid. Er is via Bureau Jeugdzorg geen second opinion mogelijk. Het heeft een monopoliepositie. In de zakenwereld zou je je afvragen wat de NMa (Nederlandse Mededingingsautoriteit) daarvan zou zeggen. Er is wettelijke maar één indicatieorgaan en als het zorgvragende systeem, de jeugdigen, het gezin, of een zorgaanbieder niet met de gestelde indicatie eens zijn, is er geen alternatief. Hoe moeten wij daarmee omgaan, willen wij de klanten zo goed mogelijk bedienen? Hoe de provincie daar als eindverantwoordelijke mee omgaat is mij nog niet duidelijk. Wij vragen dat bij de verdere uitwerking te betrekken.

Verder lijkt het alsof u uitgaat van indicaties en behandelingen zonder complicaties. Natuurlijk zijn er algemene zaken vanuit onderzoeken aan te geven, maar als wij in de aanpak letterlijk, dus cijfermatig, te veel rekenen op de voorspelbaarheid van problematiek van de zorgvragers en de hulpaanpak van de zorgaanbieders, dan maken we een vergissing. Hoe gaan wij als provincie om met die situaties waar blijkt dat de praktijk anders is dan de theorie? Procedureel zullen er duidelijke afspraken moeten komen als er op basis van voortschrijdend inzicht en de eerder genoemde procesdiagnostiek een ander behandelplan nodig is. Ik houd het op de termen die wij in de jeugdzorg gebruiken. Binnen de provincie hebben wij ook met deze termen te maken. Begint dan het hele program weer opnieuw? Ik denk dat daar in de verdere uitwerking nog eens naar moet worden gekeken. Al vanaf het begin heeft D66 gewaarschuwd voor de open-eindfinanciering op basis van het recht op jeugdzorg. Ook bij de behandeling in de Eerste Kamer is er nadrukkelijk gewezen op de problemen die daardoor kunnen ontstaan. Er is nu al een toename van hulpvragen te zien. Dat merken wij hier in de provincie ook. Als er morgen 200 of 2000 aanmeldingen zijn, hebben wij als provincie een groot probleem. Die moeten allemaal gezien worden door Bureau Jeugdzorg en al zou de helft maar een indicatie krijgen, dan kost dat de provincie heel veel geld. Dat de in- en uitstroom goed moeten verlopen, is het meest belangrijk voor de jongeren zelf, maar ook uiterst belangrijk voor de provinciefinanciën en de juridische gevolgen, want nogmaals: er is recht op jeugdzorg! In de aanpak wordt voorgesteld om Deloitte te laten kijken naar de toereikendheid van de financiële middelen. Wij zijn blij dat dat gebeurt en dat wij daar informatie over krijgen. Wij moeten goed kijken hoe wij dat verder kunnen verwerken in de uitvoering. Die zaken moeten wij ook bewaren om bij de evaluatie

van de wet te gebruiken. Na twee jaar zou er namelijk een evaluatie en een eventuele bijstelling komen. Daar moeten wij onze bijdrage aan leveren.

Als het gaat om de ketenverantwoordelijkheid hebben wij het over gemeenten en andere instellingen. Het is goed dat er geprobeerd gaat worden om niet vrijblijvende afspraken te maken. Dat is een goede preventiepoging. Maar dan met allemaal, dus ook met Bureau Jeugdzorg en de zorgaanbieders als het om de ketencontacten gaat. Het gaat niet alleen om de provincie. Ook anderen hebben daarin een taak. Ik vond het dan ook zorgelijk dat ik deze week een noodklokbrief zag die door een instelling voor Jeugdgezondheidszorg gestuurd is naar het Bureau Jeugdzorg, omdat zij zeer bezorgd en ontevreden zijn over de gang van zaken. In de aanbiedingsbrief staat: de directe aanleiding van dit schrijven is het keer op keer afwezig zijn bij overleggen en afstemmingsbijeenkomsten van de cruciale partner, Bureau Jeugdzorg, ondanks herhaalde pogingen onzerzijds om hen erbij te betrekken. Met andere woorden, deze instelling voor jeugdgezondheidszorg zoekt naar Bureau Jeugdzorg, maar dat is niet aanwezig. Ik ben benieuwd naar de reactie van Bureau Jeugdzorg. In de keten zijn zij een belangrijke schakel, maar de provincie is eindverantwoordelijk en zo komt er dus toch weer heel veel toch op het bordje van de provincie te liggen.

Voorzitter! De basis voor een uitvoeringsplan ligt er. Laat er zorgvuldig en voortvarend aan gewerkt worden en laten wij steeds in de praktijk toetsen of het werkt zoals wij het bedoeld hebben. Er wordt veel toegezegd voor dit najaar. Wij wensen iedereen die eraan werkt en ermee verder gaat veel succes, want het is geen eenvoudige klus.

.....
Mevrouw Houtepen-Kunnen (D66): Voorzitter! Ik heb eerst een vraag aan het CDA. Mevrouw Moonen zei dat de Commissie voor de beleidsevaluatie suggestieve vragen had gesteld. Toch is mevrouw Moonen heel tevreden met het eindresultaat, maar wil dat ook zeggen dat de vraagstelling door de commissie uiteindelijk toch correct en voldoende was? Dat heb ik mevrouw Moonen niet horen zeggen.

Diverse fracties vinden dat de gemeenten heel belangrijk worden. Ik heb in de commissie echter heel vaak gehoord dat er naar gemeenten moet worden gekeken, omdat ze het niet aan kunnen, vanwege het gebrek aan kwaliteit en capaciteit. Dat komt echter, omdat zij deze kwestie tot nu toe niet in hun takenpakket hadden zitten. Dat wil zeggen dat gemeenten nu steun nodig hebben. Laten wij bezien wat wij kunnen doen. Recentelijk ontvingen wij het door het PON (Instituut voor advies, onderzoek en ontwikkeling in Noord-Brabant) opgesteld rapport over de mantelzorg in diverse gemeenten. Ik zou graag zien dat zo'n zelfde rapport wordt opgesteld over de mogelijkheden van het jeugdwelzijnsbeleid in gemeenten, hoewel ik me afvraag of dat ook zo'n dik boekwerk moet worden. Er wordt veel gemonitord, er zijn deelonderzoeken beschikbaar, maar ik zou graag de beschikking krijgen over een goed geheel op dit punt. Dan kunnen wij er vervolgens in de commissie over spreken en dan wordt helder hoe het staat met de positie van gemeenten in het Brabantse en waar hun zorgen en tekortkomingen liggen.

De keten betreft een groter geheel dan alleen gemeenten. Bij grote technische projecten wordt bekeken wat interfacemanagement daaraan kan doen. Het gaat hier om een vorm van specialisatie waarmee je intralijnen goed zichtbaar krijgt. Moet de provincie niet op zoek naar een dergelijk interfacemanagement dat de keten helemaal in beeld brengt, zodat duidelijk wordt waar verbeteringen nodig zijn?

GS zijn op twee zaken uit onze inbreng niet ingegaan. De gedeputeerde sprak over de groei van 25%. Ik heb gewezen op de 200 of 2000 personen die wellicht morgen op de stoep staan. Hoe gaan wij daarmee om? Hoe neem je die kwestie in de aanpak mee? Dat is mij nog niet duidelijk.

Dan het voortschrijdende inzicht tijdens de behandeling. Dat staat niet in het plan van aanpak, maar ik zou dat er heel graag toch een plek in geven.

De beleidsbesluiten behoeven geen aanpassing volgens de gedeputeerde, maar uitvoering zonder beleidsbesluiten is niet goed mogelijk. Ik vind dat we toch moeten kijken naar de beleidsbesluiten, want anders wordt dadelijk iets uitgevoerd waar wij niet achter staan, of wat niet datgene is wat wij hebben bedoeld. De gedeputeerde kan wel denken dat het aansluit, maar hij weet dat niet zeker. Daarom zou ik dit graag zien toegespitst.

Wij steunen de motie van de VVD over de procedure en het verzoek om versnelling. De motie over de pleegzorg steunen wij niet. Wij waren aanwezig bij die avond en die heeft diverse vervolcontacten opgeleverd. Het heeft tot nu toe een heel positief resultaat gehad. Ik zou graag zien dat er herhalingen komen.

Armoede in Brabant; 1 juli 2005

Mevrouw Houtepen-Kunnen (D66): Voorzitter! Op 27 mei vroeg D66 zich af of de provincie iets moest in het kader van armoedebestrijding en zo ja, wat dan. We zijn met zijn allen tot de conclusie gekomen dat de provincie beperkte mogelijkheden en bevoegdheden heeft, maar dat er wel wat kan. Daarom ligt er nu een voorstel over hoe verder te handelen. In het voorliggende stuk is de rol van de provincie beschreven als coördineren, stimuleren, faciliteren, informeren en voorwaarden scheppen. Daar zijn we het mee eens. De maatregelen die er in dit voorstel uit volgen, zijn voor ons niet allemaal even zinvol. Zo hebben wij onze twijfels bij de regionale armoedemeldpunten. Wij vinden dat gemeenten zicht moeten hebben op de armoede op hun terrein. Daar moeten letterlijk en figuurlijk drempelvrije meldpunten zijn. Als duidelijk wordt wat de Brabantse gemeenten wel en niet doen, hoeft er voor ons niet nog eens een regionaal instituut te komen, want dat vraagt om een vervolgstructuur die waarschijnlijk weinig toevoegt.

D66 ziet veel in het vergroten van de mogelijkheden om te gaan werken. Dat hebben wij eerder gezegd. Werken is de beste bestrijding van armoede. Dat kan door een goede aansluiting van theorie op praktijk, iets wat in de stage tot uiting komt. Het kan ook door een goede tussentijdse schoolse opvang. Ik heb het dan vooral over het basisonderwijs. We zijn ervan overtuigd dat meer ouders betere kans op werk hebben als ze de kinderen in de middagpauze niet hoeven op te vangen. Opvang vinden ouders soms te duur. Daar provinciaal iets op verzinnen, zou zeer zinvol zijn. Maar voor velen is het toevertrouwen aan niet opgeleide of te weinig opgeleide mensen even vaak een probleem. Daarin investeren, werkt naar twee kanten. De vader of moeder die meer tijd beschikbaar krijgt voor werk heeft meer kansen. De persoon die met meer professionele bagage dit moeilijke tussenschoolse opvangwerk kan doen, heeft daarmee ook werk. Maak werk met aanvullende en nieuwe scholingsprogramma's. We hebben contacten met het onderwijs. Daarover moet zijn te praten.

Zo ook met de door ons eerder genoemde vrouwenvakscholen. Ze waren er en ze mogen wat D66 betreft, misschien in een iets andere vorm, weer terugkomen.

We zien veel in de voorbeeldfunctie van de provincie en om dat te benadrukken bieden we heel concreet en op dit moment een mogelijkheid aan. Op 27 mei noemden we de internationale actie ter bestrijding van armoede, opgezet door de Verenigde Naties, een millenniumdoelstelling in 2000. Die moet worden gehaald in 2015, maar er nog een lange weg te gaan. Een van onze vorige ministers voor Ontwikkelingssamenwerking, Evelien Herfkens, heeft daarvoor van de VN (Verenigde Naties) een speciale coördinatorfunctie gekregen. Gisteren hoorden wij haar nog uitgebreid op de radio.

Jammer genoeg, al klinkt dat een beetje dubbel, is armoede geen uniek Brabants probleem. Als teken van internationale solidariteit worden witte polsbandjes gedragen. Ik sprak daar de vorige keer ook over. Juist vandaag, misschien wel op dit moment, wordt deze actie in Nederland officieel in Den Haag gestart, op de Hofvijver. Zoals beloofd, heb ik ervoor gezorgd dat er nu bandjes beschikbaar zijn. Op het Statenveld staat een tafel waar de Statenleden en andere belangstellenden voor 1 euro van hun solidariteit blij kunnen geven. Ze kunnen die dan ook aan anderen tonen. Zijn er te weinig, dan geeft dat niets, want de bandjes zijn ook te koop in de Wereldwinkels. Kans genoeg dus. De bandjes die hier kunnen worden gekocht, zijn geleverd door vier Brabantse Wereldwinkels.

Voorzitter, we wensen alle GS-leden veel succes met deze opdracht, die heel duidelijk een integrale en veelzijdige aanpak vereist. Het resultaat moet wat D66 betreft leiden tot een duidelijk plan met een korte en overzichtelijke uitvoeringsopzet. Dat er bij de opzet van de maatregelen wordt aangesloten bij de indeling van de begroting en de Jaarrekening, vinden wij zeer handzaam, vooral voor straks als wij vanuit de kaders spreken. Het is bekend dat D66 hecht aan helderheid en een goede vindbaarheid, zowel in de begroting als in de Jaarrekening.

Mevrouw Jetten (LeefbaarBrabant/BOF): Voorzitter, hoeveel van die euro voor een bandje gaat naar armoedebestrijding?

Mevrouw Houtepen-Kunnen (D66): Alle winkels hebben 50 exemplaren gekregen. Van die eerste 50 mogen zij per bandje 50 cent houden. Ze kunnen dat eventueel in een goed project stoppen dat heel veel winkels extra hebben. De andere 50 cent gaat terug naar de organisatie en wordt geïnvesteerd in armoedebestrijding. De opbrengst van de bandjes die na de eerste 50 worden verkocht, gaat helemaal naar de internationale actie.

Trefwoordenregister

A

Amendement, 4; 22; 32; 33; 35
Armoede, 9; 43; 50

B

B5, 10
Basisonderwijs, 38; 45; 50
Bedrijventerreinen, 39
Bibliotheekwerk, 7
BrabantStad, 18
Burgerinitiatief, 4

D

Duurzame energie, 25

E

EHS, 6; 12; 16; 28; 30
Essent, 13
Europa, 37

H

HSL, 33

I

Innovatie, 37

J

Jaarstukken, 6
Jeugdzorg, 7; 13; 47

K

Kadernota, 9
Kennis = Meedoen, 45

L

Luchtvervuiling, 25

M

Meststoffenwet, 36
Milieu, 6; 28; 30; 37
Moerdijkse Hoek, 7
Motie, 9; 13; 14; 19; 23; 27; 29; 31

O

Omroep Brabant, 41
Openbaar vervoer. *Zie* verkeer en vervoer

R

Reconstructie- en gebiedsplannen, 27; 28;
29; 30; 32; 34; 36
Ruimte voor ruimteregeling, 21
Ruimtelijke ordening, 7; 24

S

SRE, 43
Suikerbietenteelt, 23

V

Veiligheid, 10
verkeer en vervoer, 11
Verkeer en vervoer, 6; 10; 18
Vmbo, 37